



Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie

10 augustus 2021

BESLISSING nr. 2021-18

over de weigering om een kopie te ontvangen van alle
correspondentie en documenten met betrekking tot de lening
die de FPIM aan Brussels Airlines heeft verstrekt in het kader
van de gezondheids crisis

(FBC/2021/7)

GREENPEACE/FEDERALE PARTICIPATIE- EN
INVESTERINGSMAATSCHAPPIJ

1. Een overzicht

1.1. Bij mail van 16 maart 2021 vraagt mevrouw X, namens Greenpeace aan de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM) een kopie van alle documenten en correspondentie, in welke vorm ook (e-mails en hun bijlagen, notulen van vergaderingen enz.), uitgewisseld tussen het SFPI-FPIM en Brussels Airlines, Lufthansa en SN Airholding tussen 01 maart 2020 en 16 maart 2021 voor zover deze documenten en correspondentie betrekking hebben op de lening van de Belgische Staat aan Brussels Airlines en tot de sanitaire en financiële crisis. Daarnaast vraagt ze om de verkregen documenten te kunnen hergebruiken.

1.2. Omdat zij geen reactie ontvangt binnen de door de wet van 5 augustus 2006 'betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie' (hierna: wet van 5 augustus 2006), dient mevrouw X bij mail van 20 april 2021 een beroep in bij de Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie, hierna Commissie genoemd.

1.3. Bij mail van 23 april 2021 verzoekt het secretariaat van de Commissie dat de FPIM de gevraagde documenten aan de Commissie zou verstrekken eventueel samen met een nota waarin ze haar standpunt over deze aanvraag zou toelichten.

1.4. Bij e-mail van 26 april 2021 bezorgt de FPIM aan de aanvrager en aan de Commissie een laattijdig antwoord:

“In het dossier dat u interesseert, zijnde de lening die de FPIM als gedelegeerde opdracht heeft toegekend aan Brussels Airlines, verwijs ik om te beginnen naar de diverse parlementaire vragen die in het kader van dit dossier werden gesteld aan de minister van Financiën. Die vragen werden beantwoord en de antwoorden zijn te vinden op de website van de Kamer.

In het kader van deze democratische controle werd er ook een hoorzitting voor de FPIM georganiseerd in de Commissie voor de Financiën en de Begroting van de Kamer. Het verslag van deze hoorzitting is eveneens openbaar toegankelijk.

Aan uw aanvraag om toegang (...) kunnen wij helaas geen positief gevolg geven.

Enerzijds, op basis van de uitzonderingen waarin artikel 27 van de wet van 5 augustus 2006 voorziet, vallen de uitwisselingen en besprekingen tussen de FPIM en Brussels Airlines, Lufthansa en SA Airholding onder een Non Disclosure Agreement, wat tot gevolg heeft dat wij de ontvangen informatie niet kunnen openbaar maken. Daarenboven zijn deze uitwisselingen vertrouwelijk van aard wegens de commerciële en industriële informatie die ze bevatten.

Anderzijds, op basis van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, achten wij uw aanvraag duidelijk te vaag en te algemeen om te kunnen beoordelen of de uitzonderingen waarin de wet van 11 april 1994 voorziet (belangen van openbare orde, economisch belang, vertrouwelijk karakter van de gegevens enz.) van toepassing zijn. Gezien de activiteit van de FPIM zult u wel begrijpen dat deze belangen overal in het spel zijn.”

1.5. Bij e-mail van 26 april 2021 wenst de aanvrager de beslissing van de Commissie af te wachten.

1.6. Bij e-mail van 26 april 2021 maakt het secretariaat van de Commissie er de FPIM attent op dat de Commissie slechts in de mogelijkheid is het beroep te beoordelen, wanner duidelijk is welke van de betrokken informatie als milieu-informatie kan worden beoordeeld en welke informatie geen milieu-informatie is. Er wordt op gewezen dat de Commissie hiertoe in het bezit dient te worden gesteld van de betrokken documenten. Verder verzoekt hij om een nadere toelichting waarom de gevraagde documenten niet kunnen worden verstrekt gelet op het feit dat een vertrouwelijkheidsclausule op zich geen wettelijke grondslag vormt om de toegang tot de gevraagde documenten te weigeren.

1.7. Bij e-mail van 5 mei 2021 reageert de FPIM als volgt:

“Hoewel moet worden beschouwd dat de FPIM onderworpen is aan de wet van 5 augustus 2006 kan ze immers op basis van meerdere

uitzonderingen onder artikel 27 van de genoemde wet geen gunstig gevolg geven aan het verzoek van Greenpeace.

De FPIM oordeelt namelijk dat het publieke belang dat door de bekendmaking wordt gediend, geen bovenhand heeft op de bescherming van de volgende belangen:

- Ten eerste is de luchtvaartsector een heel competitieve sector. Die concurrentie werd door de Covid-19-crisis bovendien nog verscherpt.

In het kader van deze steunmaatregel hebben overigens gesprekken plaatsgevonden met de Europese Commissie, die deze steun heeft toegestaan. Die gesprekken waren vertrouwelijk en alleen de elementen gepubliceerd door de Commissie zelf, mogen worden meegedeeld.

Een bewijs van de reële concurrentie is dat Ryanair, een concurrerende luchtvaartmaatschappij, in dit dossier juridische stappen heeft ondernomen tegen het groen licht van de Commissie.

De FPIM heeft dus de verplichting het vertrouwelijke karakter van de commerciële en industriële informatie die in dit dossier wordt uitgewisseld, te beschermen. In dit kader spreekt het voor zich dat de steun van de Belgische staat aan een nationale luchtvaartmaatschappij een legitiem economisch belang is.

Daarom is de FPIM dus verplicht de vertrouwelijkheid van de contractuele documenten die in dit dossier zijn ondertekend, te beschermen.

- Vervolgens mag de FPIM, die in deze gedelegeerde opdracht optreedt, geen informatie verspreiden die valt onder de vertrouwelijkheid van de beslissingen van de federale regering, die haar deze taak heeft toevertrouwd en die bevoegdheid van instructie en beslissing heeft in dit dossier.
- We willen ook het diplomatieke belang benadrukken dat dit dossier voor België heeft. Het dossier heeft inderdaad vertrouwelijke gesprekken met zich mee gebracht tussen de regeringsvertegenwoordigers van de Belgische staat, de Europese Commissie, Duitsland en Oostenrijk, alsook meerdere private ondernemingen van de genoemde staten. Het is in onze ogen dus duidelijk dat we onder een uitzonderingsregel vallen, die erop gericht is het vertrouwelijke karakter van de internationale

relaties van België en van de relaties van België met de supranationale instellingen te beschermen.

- Bovendien lijkt het ons belangrijk te waken over de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van SN Airholding en Brussels Airlines, een fundamenteel beginsel, dat ook van toepassing is op rechtspersonen.

In elk gevallen willen we er ook op wijzen dat geen enkele van de betrokken partijen in dit dossier aan haar rechten en plichten inzake vertrouwelijkheid heeft verzaakt. Die plichten zijn bindend en laten ons dus niet toe de gevraagde documenten door te geven.

- Tot slot stelt ook de aard van de gevraagde documenten een probleem. Enerzijds is het moeilijk precies te bepalen wat de elementen met betrekking tot het milieu en de financiële, commerciële of strategische elementen precies zijn, zowel voor de Belgische staat als voor de betreffende luchtmaatschappij. Anderzijds en nog belangrijker is dat de aard van de documenten waartoe toegang wordt gevraagd onder artikel 29 van de Grondwet valt, die in de onschendbaarheid van het briefgeheim voorziet.

Tot slot komt daar nog bij dat Greenpeace haar verzoek baseert op de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur. Wat dat punt betreft, verwijst de FPIM naar de herhaaldelijke, onlangs nog bevestigde jurisprudentie van uw Commissie, volgens dewelke de FPI niet onder het toepassingsgebied van die wet valt.

1.8. Bij e-mail van 5 mei 2021 verzoekt het secretariaat van de Commissie de FPIM of de gevraagde documenten milieu-informatie bevatten aangezien de Commissie enkel bevoegd is ten aanzien van de toegang tot milieu-informatie.

1.9. Bij e-mail van 12 mei 2021 biedt de FPIM de mogelijkheid om ter plaatse de documenten te komen inzien.

1.10. Het secretariaat van de Commissie meldt het FPIM bij e-mail van 12 mei 2021 dat dit in COVID-19 tijden geen evidentie is en dat slechts overgegaan kan worden tot een plaatsbezoek eenmaal de juridische en gezondheidssituatie dit toelaat.

1.11. Op haar vergadering van 28 juni 2021 bespreekt de Commissie de stand van zaken over dit dossier en verzoekt haar secretaris om met het FPIM contact op te nemen met het oog op de inzage van de betrokken documenten.

1.12. Op 8 juli 2021 ziet de secretaris van de Commissie een aantal documenten is op de zetel van het FPIM en verzoekt het FPIM om na te gaan om ook na te gaan of er correspondentie is die op het voorwerp van het beroep betrekking heeft.

1.13. Het nazicht van de gevoerde correspondentie over de lening van de Belgische Staat aan Brussels Airlines en tot de sanitaire en financiële crisis wordt afgesloten op 2 augustus 2021.

2. De ontvankelijkheid van het beroep

De Commissie is van oordeel dat het beroep ontvankelijk is. Artikel 35 van de wet van 5 augustus 2006 bepaalt dat de aanvrager beroep kan instellen bij de federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie tegen een beslissing van een milieu-instantie bedoeld in artikel 4, § 1, of na het verstrijken van de termijn waarbinnen de beslissing moest worden genomen, of in geval van weigering van uitvoering of een onwillige uitvoering van een beslissing of enige andere moeilijkheid die hij ondervindt bij de uitoefening van de rechten die deze wet toekent. Het beroep moet worden ingediend binnen een termijn van zestig dagen. Bij afwezigheid van de vermelding van de beroepstermijn neemt deze geen aanvang. Het beroep werd ingediend op 20 april 2021 tegen een stilzwijgende weigeringsbeslissing tot stand gekomen op 16 april 2021. Het feit dat er daarna nog een expliciete weigeringsbeslissing op 26 april 2021 is hierbij niet relevant. Bovendien werd ook in die expliciete weigeringsbeslissing niet gewezen op de mogelijkheid en de wijze om beroep in te stellen. Bijgevolg werd het beroep binnen de wettelijk bepaalde termijn ingediend.

3. De gegrondheid van het beroep

3.1 De toepasselijkheid van de wet van 5 augustus 2005 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie

Om na te gaan of de wet van 5 augustus 2006 van toepassing is, gaat de Commissie na of de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij een milieu-instantie is in de zin van deze wet en of de gevraagde informatie kan beschouwd worden als milieu-informatie.

3.1.1 Het personeel toepassingsgebied

De wet van 5 augustus 2006 is van toepassing op milieu-instanties bedoeld in artikel 3, 1°, a) en b), waarvan de organisatie en de werking worden geregeld door de federale overheid, alsook op milieu-instanties vermeld in artikel 3, 1°, c), die onder hun toezicht staan (art. 4, § 1 van de wet van 5 augustus 2006) en over milieu-informatie beschikken (artikel 18, § 1 van de wet).

Het begrip milieu-instantie wordt door deze wet gedefinieerd als “*a) een rechtspersoon of een orgaan opgericht bij of krachtens de Grondwet, een wet, een decreet of een regel bedoeld in artikel 134 van de Grondwet;*
b) een natuurlijke of rechtspersoon die openbare bestuursfuncties uitoefent, met inbegrip van specifieke taken, activiteiten of diensten met betrekking tot leefmilieu;
c) een natuurlijke of rechtspersoon die onder toezicht van een orgaan of persoon als bedoeld onder a) of b) belast is met openbare verantwoordelijkheden of functies of openbare diensten met betrekking tot het milieu verleent.

Organen en instellingen met een gerechtelijke bevoegdheid vallen niet onder deze definitie, tenzij ze optreden in een andere functie dan de rechterlijke. De wetgevende vergaderingen en de daaraan verbonden instellingen vallen buiten deze definitie, behalve wanneer zij optreden in een administratieve functie.”

De Commissie wil in de eerste plaats nagaan of de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij een rechtspersoon of een orgaan is opgericht bij of krachtens de Grondwet, een wet, een decreet of een regel bedoeld in artikel 134 van de Grondwet. De Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM) is een federale overheidsholding die

een dubbele functie vervult. Ze treedt op als een investeringsmaatschappij en treedt ook op als holding van de overheid. De investeringen als openbare holding werden genomen in overleg met de overheid. In het verlengde van de openbare holdingfunctie kan de FPIM ook participaties nemen in bedrijven op uitdrukkelijke aanvraag van de federale overheid. Het gaat om gedelegeerde opdrachten.

Het huidige FPIM is met ingang van 1 november 2006 tot stand gekomen door een fusie tussen de vroegere FIM en de FPM (daarvoor de “ASLK-Holding”). De wet van 26 augustus 2006 houdende fusie tussen de FIM en de FPM bepaalt in artikel 3 dat de FPM en de FIM de opdracht krijgen om met elkaar te fuseren door overneming van de FPM door de FIM overeenkomstig de bepalingen van het Wetboek van vennootschappen. De FIM zelf werd dus door de Nationale Investeringsmaatschappij (NIM) opgericht, nadat deze via het KB van 10 juni 1994 de opdracht heeft gekregen om de NV FIM op te richten.

De huidige FPIM heeft als rechtsopvolger van de FIM alle rechten en plichten van deze laatste overgenomen.

Na de bovenvermelde fusie is de FIM als rechtspersoon blijven bestaan. Het is immers zo dat de wet van 26 augustus 2006, in artikel 4, § 5 bepaalt dat de algemene vergadering van de FIM onmiddellijk na de fusiebeslissing haar naam in FPIM zal wijzigen.

Artikel 1, § 3 van de wet van 2 april 1962 betreffende de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij en de gewestelijke investeringsmaatschappijen bepaalt dat de FPIM een naamloze vennootschap is waarop het wetboek van vennootschappen van toepassing is, voor zover hiervan niet wordt afgeweken door deze wet of, wegens de speciale aard van de vennootschap, door haar statuten. Volgens artikel 1, § 2 staat de FPIM onder de controle van de Minister van Financiën en van de Minister van Economische Zaken. Deze kunnen zich verzetten tegen de uitvoering van elke maatregel die zou indruisen hetzij tegen de wetten en besluiten of de statuten, hetzij tegen de prioritaire doelstellingen van het financieel beleid van de Staat. Deze controle wordt uitgeoefend door toedoen van een regeringscommissaris.

De Commissie is van mening dat de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij noch door of krachtens de wet is ontstaan.

Om tot de tweede categorie te behoren, is vereist dat een persoon openbare bestuursfuncties uitoefent. De parlementaire voorbereiding bevat geen omschrijving wat moet worden verstaan onder “bestuursfuncties uitoefenen”. Wel is duidelijk dat verkeerdelijk de commentaar die verwijst naar artikel 3, 1°, a) betrekking heeft in hoofdzaak naar deze instellingen refereert als ze stelt dat via deze definitie alle instellingen met of zonder rechtspersoonlijkheid beoogt te bestrijken, die per se administratieve functies beoefenen (*Parl. St. Kamer, 2005-2006, nr. 512511/001, 12*). Dit standpunt kan worden onderschreven door het feit dat de instellingen bedoeld onder artikel 3, 1°, a) enkel op rechtspersonen slaat, terwijl artikel 3, 1°, b) zowel op natuurlijke als op rechtspersonen slaat. De Commissie is van oordeel dat het verstrekken van kredieten niet als een bestuursfunctie kan worden beschouwd, zodat de BMI niet op grond van deze bepaling als een milieu-instantie kan worden beschouwd. Ze moet wel opmerken dat het niet relevant is op welke wijze bestuursfuncties worden uitgeoefend. Dit hoeft niet noodzakelijk te gebeuren door middel van publiekrechtelijke instrumenten.

De Commissie stelt vast dat de wet van 2 april 1962 betreffende de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij en de gewestelijke investeringsmaatschappij aan de FPIM duidelijk een aantal taken opgelegd die als bestuurlijk omschreven kunnen worden. Zo stelt artikel 2, § 1 van deze wet dat de FPIM tot doel heeft enerzijds, in het belang van de Belgisch economie, en rekening houdend met de industriële politiek van de Staat, de oprichting, de reorganisatie of de uitbreiding te bevorderen van privé-bedrijven die de vorm hebben van een kapitaalvennootschap, de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid of een erkende coöperatieve vennootschap. Daarnaast heeft de FPIM als doel het economisch overheidsinitiatief te bevorderen en heeft ze tot doel bij te dragen tot de tenuitvoerlegging van de industriële politiek van de Staat en tot de afwikkeling van financiële instellingen. Kortom uit deze opsomming blijkt dat de FPIM wel degelijk bestuurstaken uitvoert in de zin van artikel 3, 1°, b) van de wet van 5 augustus 2006. Het is daarbij niet van belang of deze bestuurstaken verband houden met het leefmilieu of niet. Artikel 3, 1°, b) van de wet van 5 augustus 2006 bevat ook geen beperking met betrekking tot het takenpakket van een instelling. Het feit dat een natuurlijke of rechtspersoon bestuursfuncties uitoefent en een instrument vormt om het beleid van de overheid te realiseren, is voldoende opdat alle

activiteiten van die natuurlijke of rechtspersoon zouden gevat zijn door de wet van 5 augustus 2006. De Commissie wenst wel op te merken dat deze kwalificatie enkel geldt ten aanzien van de activiteiten die opgesomd worden in artikel 2 van de wet van 2 april 1962 betreffende de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij en de gewestelijke investeringsmaatschappij aan de FPIM. Deze kwalificatie heeft enkel betrekking op de toegang tot milieu-informatie en betekent niet dat de Commissie hiermee oordeelt over welke juridische kwalificatie moet gegeven worden aan de handelingen zelf van de participatie of investeringen gerealiseerd door de FPIM. Dit betekent bovendien niet dat dit automatisch inhoudt dat alle informatie ook openbaar moet worden gemaakt.

Aangezien de Commissie tot het besluit is gekomen dat de FPIM een milieu-instantie is in de zin van de wet van 5 augustus 2006 dient de Commissie vervolgens te onderzoeken of de gevraagde informatie als milieu-informatie in de zin van de wet van 5 augustus 2006 kan worden beschouwd.

3.1.2 Het materieel toepassingsgebied

De wet van 5 augustus 2006 kent een recht van toegang tot milieu-informatie toe. Het begrip “milieu-informatie” wordt in artikel 3, 4^o omschreven als:

“elke informatie, ongeacht de drager en in welke materiële vorm ook, waarover een milieu-instantie beschikt, betreffende:

a) de **toestand van elementen van het milieu**, zoals de atmosfeer, de lucht, de bodem, het land, het water, het landschap, de natuurgebieden, met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, de biologische diversiteit en haar componenten met inbegrip van de genetisch gemodificeerde organismen en de interactie tussen deze elementen;

b) **de toestand van de gezondheid en de veiligheid van de mens** met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, de levensomstandigheden van personen, voorzover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a) bedoelde elementen van het milieu of, via deze elementen, door een van de factoren zoals bedoeld onder d) of door de maatregelen en activiteiten zoals bedoeld onder e) ;

- c) **de toestand van waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken**, voorzover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a) bedoelde elementen van het milieu of, via deze elementen, door een van de factoren zoals bedoeld onder d) of door de maatregelen en activiteiten zoals bedoeld onder e) ;
- d) **factoren**, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen in het milieu van stoffen die de toestand van elementen van het milieu zoals bedoeld onder a) of de toestand van de gezondheid en de veiligheid van de mens zoals bedoeld onder b) aantasten of waarschijnlijk aantasten;
- e) **maatregelen en activiteiten** die uitwerking hebben of kunnen hebben op de onder a), b), c) of d) bedoelde elementen;
- f) **maatregelen en activiteiten** die tot doel hebben de toestand van elementen van het milieu zoals bedoeld onder a), de toestand van de gezondheid en de veiligheid van de mens zoals bedoeld onder b) of de waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken zoals bedoeld onder c) in stand te houden, te beschermen, te herstellen, te ontwikkelen, en druk erop te voorkomen, in te perken of te compenseren;
- g) **kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen** die worden gebruikt in het kader van de onder e) en f) bedoelde maatregelen en activiteiten;
- h) **verslagen over de toepassing van de milieuwetgeving**".

De Commissie wil erop wijzen dat het begrip milieu-informatie een heel ruime invulling heeft. Het feit dat in de definitie een veelheid aan exemplarische opsommingen voorkomt duidt erop dat aan het begrip geen enge invulling mag worden gegeven.

De Commissie stelt vast dat volgende documenten het voorwerp uitmaken van het ingediende beroep:

- Stabilisatie-overeenkomst tussen het FPIM en de NV Brussels Airlines en SN Airholding
Dit document bevat volgende inhoud:
 - Raamwerk: p. 1, laatste streepje bevat milieu-informatie
 - Joint understanding: punt 2, derde (p. 2) en zesde streepje (p. 3) bevatten milieu-informatie
 - Commitments of SN/SNA
 - Financial terms

- a) Belgium State contribution
 - b) Lufthansa Group contribution
- Governance and Monitoring
- Escalation and Sanction mechanism
- Duration
- Brussels airlines toekomstplan
- Gecoördineerde tekst van de statuten van de NV Brussels Airlines en van SN Airholding
- Document m.b.t. de kapitaalsverhoging van SN Airholding en Brussels Airlines
- Advies van de Inspectie van Financiën
- Brief bevestiging m.b.t share Pledge Agreement
- Overeenkomst tot delegatie van een opdracht NL + FR
- Amended and restated loan
- Amended and restated Loan Agreement nr. 2
- Notificatie van de Ministerraad van 31 juli 2020 – Notificatie punt 1
- Service agreement
- Advisory mandate – Task force BA – support of SFPI/FPIM
- Advisory mandate – project Leonardo
- Designation de l'actionnaire – Aanwijzing van de aandeelhouder
- SN Airholding NV: eenjarige schriftelijke besluiten van de bestuurders 1 september 2020
- Agreement relating tot he Profit participating certificates issued by Brussels Airlines
- Kapitaalverhoging Brussels Airlines
- Brief van 2 september 2020 SFPI – SNA – governance terms
- Specific business matters subject to approval of the Board of Directors of SN Airholding SA/NV
- Brief van 2 september 2020 aan other SWAM security holders
- Share pledge agreement in respect of shares and profit certificates in SN Airholding NV
- Term Loan facility agreement

De gevoerde correspondentie die voornamelijk bestaat uit e-mails blijkt dat deze enkel betrekking hebben op de gevoerde procedure en op de uitwisseling van documenten die hiervoor al werden beoordeeld. Daaruit blijkt dat deze geen milieu-informatie bevatten.

Uit deze analyse stelt de Commissie bijgevolg vast dat enkel de stabilisatieovereenkomst informatie bevat die als milieu-informatie kan worden gekwalificeerd, meer bepaald p. 1 de alinea onder het laatste

streepje en wat de joint understanding betreft de alinea onder punt 2, derde streepje (p. 2) en zesde streepje (p. 3). De Commissie moet bovendien vaststellen dat het eerder om algemene informatie bevat die verwijst naar de Green Deal en naar klimaatdoelstellingen, maar niet verwijst naar concrete elementen.

3.2. De inroepbaarheid van uitzonderingsgronden

De Commissie stelt vast dat de informatie die als milieu-informatie is kwalificeren niet kan worden opgevat als “emissies in het milieu” zodat bijgevolg artikel 27, § 2 van de wet van 5 augustus 2006 niet van toepassing is. Na het onderzoek van de eventuele inroepbaarheid van de uitzonderingsgronden vermeld in artikel 27, § 1 en artikel 32 van de wet van 5 augustus 2006, is de Commissie van oordeel dat geen uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

3.3. Besluit

De Commissie is van oordeel dat het beroep slechts heel beperkt betrekking heeft op milieu-informatie in de zin van 3,4° van de wet van 5 augustus 2006 en slechts betrekking heeft op drie paragrafen (zie hiervoor) in de stabilisatieovereenkomst tussen het FPIM en de NV SA Brussels Airlines en SA Airholding en dat geen uitzonderingsgronden in de wet van 5 augustus 2006 de openbaarmaking van deze informatie in de weg staan. De FPIM is ertoe gehouden deze informatie vrij te geven aan de beroepsindiener uiterlijk binnen tien dagen nadat zij van deze beslissing in kennis is gebracht.

De Commissie wenst bovendien op te merken voor zover de gevraagde documenten betrekking hebben op andere dan niet-milieu-informatie, de toegang tot deze informatie niet onder het toepassingsgebied van de wet van 5 augustus 2006 valt en dat de Commissie bijgevolg ook niet bevoegd is om hierover enige uitspraak te doen.

Tenslotte wenst de Commissie de aanvragers erop te wijzen dat zij niet bevoegd is om een beroep te behandelen in het kader van de toepassing van de wet van 4 mei 2016 'inzake het hergebruik van overheidsinformatie'. De instemming met de openbaarmaking van de drie paragrafen houdt dan ook geen toestemming in om deze te mogen hergebruiken.

Brussel, 10 augustus 2021

De Commissie was als volgt samengesteld:

Pascale Vandernacht, voorzitter

Frankie Schram, secretaris en lid

Brecht Vercruysse, lid

Claudia Hildebrand, plaatsvervangend lid

F. SCHRAM
secretaris

P. VANDERNACHT
voorzitter