



Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie

21 oktober 2019

BESLISSING nr. 2019-4

over de weigering om inzage te verlenen in de resultaten van
recente resultaten van een luchtdichtheidstest in de nucleaire
centrale van Tihange 2

(FBC/2019/03)

TUBBAX/FANC

1. Een overzicht

1.1. Bij brief van 11 juni 2019 vraagt de heer X aan het FANC om inzage in de resultaten van een luchtdichtheidstest in de nucleaire centrale van Tihange 2 (datum van de test, conceptie ongevalsdruk in het reactorgebouw, testdruk, lekdebiet/dag) voor zover die gebeurd is nadat de centrale één jaar stil lag en terug werd opgestart in juni 2019.

1.2. Bij brief van 18 juni 2019 herhaalt de aanvrager zijn verzoek in het Frans: “Nous vous demandons par conséquent de nous communiquer la date et les résultats de cet essai : date de l’essai, la pression accidentelle dans le bâtiment du réacteur à sa conception (DBA), pression d’essai, taux de fuite/jour.”

1.3. Bij e-mail van 20 juni 2018 antwoordt de directeur-generaal van het FANC als volgt: “Uw aanvraag heeft betrekking op gegevens die het voorwerp uitmaken van een hangende rechtszaak waar u optreedt als eisende partij. Ik ben van mening dat de vrijgave van deze gegevens buiten de procedure de rechtspleging voor de rechtbank van eerste aanleg te Brussel zal ondermijnen en een afbreuk zal doen aan het belang van een eerlijk proces (artikel 27, § 1, 5° van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie).”

1.4. Bij aangetekende brief van 20 augustus 2019 dient de raadsvrouw van de aanvrager een beroep in bij de Federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie, hierna Commissie genoemd. De Commissie ontvangt de brief op 26 augustus 2019.

1.5. Bij e-mail van 26 augustus 2019 vraagt het secretariaat van de Commissie aan het FANC om haar de informatie te bezorgen en wordt het FANC de mogelijkheid geboden zijn standpunt te verantwoorden tegen 15 september 2019.

1.6. Bij e-mail van 28 augustus 2019 bezorgt het FANC aan de Commissie de mails en de brief die werden verstuurd aan de heer Tubbax. Er wordt toegelicht dat de vraag van de heer X (en anderen die gelijktijdig met de heer X dezelfde vraag hebben gesteld aan het FANC) is gelinkt aan een procedure aanhangig bij de rechtbank van eerste aanleg, waarin de heer X optreedt als eisende partij. Het FANC is van mening dat de vrijgave van deze gegevens buiten de procedure de

rechtspleging voor de rechtbank van eerste aanleg te Brussel kan ondermijnen en afbreuk zal doen aan het belang van een eerlijk proces (artikel 27, § 1, 5° van de wet van 5 augustus 2006 betreffende de toegang van het publiek tot milieu-informatie).

1.7. Bij e-mail van 28 augustus 2019 meldt het FANC dat er eigenlijk geen test werden uitgevoerd zoals bedoeld door de heer X. De laatste test vond plaats in juni 2015. Aangezien de laatste test minder dan 10 jaar geleden plaats vond, de resultaten positief waren en er ondertussen geen werkzaamheden aan het reactorgebouw meer plaats vonden, was een nieuwe globale lekdichtheidstest tijdens de laatste stilstand van Tihange 2 in 2018-2019 dan ook niet vereist.

1.8. Op 6 september 2019 vindt nog een telefonisch contact plaats tussen het secretariaat van de Commissie en het FANC waarbij nogmaals bevestigd wordt dat er geen recente globale lekdichtheidstest heeft plaatsgevonden.

2. De ontvankelijkheid van het beroep

De Commissie is van oordeel dat het beroep ontvankelijk is. Artikel 35 van de wet van 5 augustus 2006 bepaalt dat de aanvrager beroep kan instellen bij de federale Beroepscommissie voor de toegang tot milieu-informatie tegen een beslissing van een milieu-instantie bedoeld in artikel 4, § 1, of na het verstrijken van de termijn waarbinnen de beslissing moest worden genomen, of in geval van weigering van uitvoering of een onwillige uitvoering van een beslissing of enige andere moeilijkheid die hij ondervindt bij de uitoefening van de rechten die deze wet toekent. Het beroep moet worden ingediend op grond van artikel 36 van de wet van 5 augustus 2006 binnen een termijn van zestig kalenderdagen die, naargelang het geval, ingaat de dag na het verstrijken van het versturen van de beslissing tot gehele of gedeeltelijke weigering of de dag na het verstrijken van de uitvoeringstermijn. Het beroep werd ingediend bij aangetekende brief van 20 augustus 2019 tegen een beslissing van 20 juni 2019, waarin de beroepsmogelijkheden werden vermeld. De beslissing van het FANC werd verstuurd aan de heer X via e-mail van 21 juni 2019. De dag waarop de termijn van zestig dagen is beginnen lopen is bijgevolg 22 juni 2019. De brief van de raadsvrouw van de heer Tubbax is afgestempeld op 19 augustus 2019. Het beroep werd bijgevolg tijdig ingediend.

3. De gegrondheid van de aanvraag

De Commissie dient vooraf te bepalen of de gevraagde informatie onder het toepassingsgebied van de wet van 5 augustus 2006 valt. De wet van 5 augustus 2006 is van toepassing op milieu-instanties bedoeld in artikel 3, 1°, a) en b), waarvan de organisatie en de werking worden geregeld door de federale overheid, alsook op milieu-instanties vermeld in artikel 3, 1°, c), die onder hun toezicht staan (art. 4, § 1 van de wet van 5 augustus 2006) en over milieu-informatie beschikken (artikel 18, § 1 van de wet).

3.1. *Het personeel toepassingsgebied*

De wet van 5 augustus 2006 definieert het begrip milieu-instantie als volgt “a) een rechtspersoon of een orgaan opgericht bij of krachtens de Grondwet, een wet, een decreet of een regel bedoeld in artikel 134 van de Grondwet;

b) een natuurlijke of rechtspersoon die openbare bestuursfuncties uitoefent, met inbegrip van specifieke taken, activiteiten of diensten met betrekking tot leefmilieu;

c) een natuurlijke of rechtspersoon die onder toezicht van een orgaan of persoon als bedoeld onder a) of b) belast is met openbare verantwoordelijkheden of functies of openbare diensten met betrekking tot het milieu verleent.

Organen en instellingen met een gerechtelijke bevoegdheid vallen niet onder deze definitie, tenzij ze optreden in een andere functie dan de rechterlijke. De wetgevende vergaderingen en de daaraan verbonden instellingen vallen buiten deze definitie, behalve wanneer zij optreden in een administratieve functie.”

Er wordt niet betwist dat het FANC moet worden beschouwd als een milieu-instantie in de zin van artikel 4, § 1 van de wet van 5 augustus 2006, zodat de Commissie het onnodig acht dit verder te onderzoeken, mede gelet op het feit dat zij dit al in vroegere uitspraken uitdrukkelijk heeft vastgesteld.

3.2. *Het materieel toepassingsgebied*

De wet van 5 augustus 2006 kent een recht van toegang tot milieu-informatie toe. Het begrip “milieu-informatie” wordt in artikel 3, 4° omschreven als:

“elke informatie, ongeacht de drager en in welke materiële vorm ook, waarover een milieu-instantie beschikt, betreffende:

- a) de **toestand van elementen van het milieu**, zoals de atmosfeer, de lucht, de bodem, het land, het water, het landschap, de natuurgebieden, met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, de biologische diversiteit en haar componenten met inbegrip van de genetisch gemodificeerde organismen en de interactie tussen deze elementen;
- b) de **toestand van de gezondheid en de veiligheid van de mens** met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, de levensomstandigheden van personen, voorzover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a) bedoelde elementen van het milieu of, via deze elementen, door een van de factoren zoals bedoeld onder d) of door de maatregelen en activiteiten zoals bedoeld onder e) ;
- c) de **toestand van waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken**, voorzover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a) bedoelde elementen van het milieu of, via deze elementen, door een van de factoren zoals bedoeld onder d) of door de maatregelen en activiteiten zoals bedoeld onder e) ;
- d) **factoren**, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen in het milieu van stoffen die de toestand van elementen van het milieu zoals bedoeld onder a) of de toestand van de gezondheid en de veiligheid van de mens zoals bedoeld onder b) aantasten of waarschijnlijk aantasten;
- e) **maatregelen en activiteiten** die uitwerking hebben of kunnen hebben op de onder a), b), c) of d) bedoelde elementen;
- f) **maatregelen en activiteiten** die tot doel hebben de toestand van elementen van het milieu zoals bedoeld onder a), de toestand van de gezondheid en de veiligheid van de mens zoals bedoeld onder b) of de waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken zoals bedoeld onder c) in stand te houden, te beschermen, te herstellen, te ontwikkelen, en druk erop te voorkomen, in te perken of te compenseren;
- g) **kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen** die worden gebruikt in het kader van de onder e) en f) bedoelde maatregelen en activiteiten;

h) verslagen over de toepassing van de milieuwetgeving”.

De Commissie wil erop wijzen dat het begrip milieu-informatie een heel ruime invulling heeft. Het feit dat in de definitie een veelheid aan exemplarische opsommingen voorkomt duidt erop dat aan het begrip geen enge invulling mag worden gegeven.

Opdat evenwel de wet van 5 augustus van toepassing zou zijn, is vereist dat de informatie bestaat. Uit de verklaringen van het FANC blijkt dat een recente luchtdichtheidstest waarop de aanvrager alludeert in zijn beroep, niet heeft plaatsgevonden en dat er bijgevolg ook geen informatie over die luchtdichtheidstest bestaat.

3.3. Besluit

Op grond van haar onderzoek moet de Commissie vaststellen dat het beroep niet gegrond is, aangezien de gevraagde informatie niet bestaat.

Brussel, 21 oktober 2019

De Commissie was als volgt samengesteld:

Jeroen Van Nieuwenhove, voorzitter
Frankie Schram, secretaris en lid
Hrisanti Prasman, lid
Brecht Vercruysse, lid

F. SCHRAM
secretaris

J. VAN NIEUWENHOVE
voorzitter