



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

31 mei 2010

ADVIES 2010-33

over de weigering om toegang te verlenen tot een
divers geheel aan bestuursdocumenten

(CTB/2010/27)

1. Een overzicht

Bij verschillende nota's vraagt dhr. X aan de directie van het PC Brugge om uitleg en een kopie van verschillende documenten:

- 2 februari 2010: koninklijk besluit van 19 januari 2005 (*B.S.* 2 maart 2005); Dienstnota/2005/6 die betrekking hebben op het rookverbod (zie Onthaalbrochure juni 2008, pagina 9);
- 2 februari 2010: e-mail van 4 december 2007 van LC naar DIG/DDB en e-mail van 9 september 2008 van DIG/DDB naar LC (beide aangehaald in de e-mail van 30 juli 2009, van Guido Verschuren naar Georges Van der Speeten);
- 4 februari 2010: motivatie weigering toelating drugsvrije afdeling PCB;
- 6 februari 2010: koninklijk besluit van 18 juli 1966 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken;
- 19 februari 2010: richtlijnen aangehaald door Regi Bluekens in zijn schrijven van 2 december 2009 die de gedetineerde verbieden te communiceren met "Het Computerwinkeltje" en deze firma verbieden de gedetineerde te antwoorden;
- 20 februari 2010: recente nota van Stefaan De Clerck over de strafuitvoering, waaronder de aanpak van druggebruik;
- 11 maart 2010: register zoals omschreven in artikel 139 van de Algemene Instructies en de briefwisseling met de minister over de opsluiting in de strafcel die meer dan 3 dagen duurt, in overeenstemming met artikel 138 van de Algemene Instructies, meer bepaald in verband met de feiten van rond 21/08/2006;
- 1 april 2010: brief afkomstig van de procureur-generaal van het Hof van Cassatie gericht aan de directeur van het PCB over artikel 442 WvS en de brief/e-mail van dhr. Guido Verschuren, directeur van Leuven Centraal, waarbij hij bepaalde aangevraagde documenten vermeldt, maar waarvan geen kopie is afgeleverd;
- 8 april 2010: alle wettelijke documenten die moeten worden opgesteld bij plaatsing in een veiligheids- of strafcel, en dit voor alle gevallen welke zich voordeden, in al de verschillende PI's.

Bovendien wordt in de brief aan de administratie van het PC Brugge melding gemaakt van een aanvraag tot verbetering van onjuiste gegevens op grond van artikel 7 van de wet van 11 april 1994 betreffende de

openbaarheid van bestuur, waarover geen verdere informatie is terug te vinden.

Bij brief van 7 mei 2010 richt hij zich tot de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, met de vraag om een advies uit te brengen. Diezelfde dag richt hij ook een verzoek tot heroverweging aan het PC Brugge.

In een brief van 20 april 2010 gericht aan de Commissie deelt dhr. Hans Meurisse, directeur-generaal van het Directoraat-generaal Penitentiaire inrichtingen mee dat de aanvrager ondertussen de interne richtlijnen betreffende het computergebruik heeft ontvangen. Deze brief heeft het secretariaat van de Commissie ontvangen op 20 mei 2010.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie meent dat het verzoek om advies deels niet ontvankelijk is. Eenmaal de Commissie zich naar aanleiding van een concreet verzoek tot heroverweging heeft uitgesproken, is ze niet langer bevoegd en kan zij niet nogmaals een advies uitbrengen. Zo heeft de Commissie zich al uitgesproken in zijn adviezen 2010-19 en 2010-21 over de toegang tot de richtlijnen inzake computergebruik en geoordeeld dat de procedure niet op een correcte wijze was gevolgd en dat in principe geen herstel meer mogelijk was. Bovendien heeft de Commissie ondertussen van de FOD Justitie de bevestiging gekregen dat de aanvrager de interne richtlijnen over het computergebruik heeft ontvangen.

In haar adviezen 2010-27 en 2010-30 heeft de Commissie zich uitgesproken over de toegang tot de “Motivatatie weigering toelating drugsvrije afdeling PCB”. Wel kan de aanvrager zich voor die aangelegenheid nog tot de Raad van State wenden.

Aangezien helemaal niet duidelijk is wat het voorwerp is van de vraag om verbetering van onjuiste gegevens en al evenmin een bewijs wordt geleverd van die onjuistheid, kan de Commissie zich hierover niet uitspreken.

De Commissie stelt vast dat zij nog niet eerder een advies heeft verstrekt over de toegang tot volgende documenten:

- 2 februari 2010: koninklijk besluit van 19 januari 2005 (*B.S.* 2 maart 2005); Dienstnota/2005/6 die betrekking hebben op het rookverbod (zie Onthaalbrochure juni 2008, pagina 9);
- 2 februari 2010: e-mail van 4 december 2007 van LC naar DIG/DDB en e-mail van 9 september 2008 van DIG/DDB naar LC (beide aangehaald in de e-mail van 30 juli 2009, van Guido Verschuren naar Georges Van der Speeten);
- 6 februari 2010: koninklijk besluit van 18 juli 1966 van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken;
- 20 februari 2010: recente nota van Stefaan De Clerck over de strafuitvoering, waaronder de aanpak van druggebruik;
- 11 maart 2010: register zoals omschreven in artikel 139 van de Algemene Instructies en de briefwisseling met de minister over de opsluiting in de strafcel die meer dan 3 dagen duurt, in overeenstemming met artikel 138 van de Algemene Instructies, meer bepaald in verband met de feiten van rond 21/08/2006;
- 1 april 2010: brief afkomstig van de procureur-generaal van het Hof van Cassatie gericht aan de directeur van het PCB over artikel 442 WvS en de brief/e-mail van dhr. Guido Verschueren, directeur van Leuven Centraal, waarbij hij bepaalde aangevraagde documenten vermeld, maar waarvan geen kopie is afgeleverd;
- 8 april 2010: alle wettelijke documenten die moeten worden opgesteld bij plaatsing in een veiligheids- of strafcel, en dit voor alle gevallen welke zich voordeden, in al de verschillende PI's.

Aangezien de aanvrager tegelijkertijd om een verzoek tot heroverweging heeft verzocht, is de Commissie van mening dat de adviesaanvraag wat deze documenten betreft ontvankelijk is.

3. De gegrondheid

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 kennen aan iedereen in principe een recht van toegang tot alle bestuursdocumenten toe. Ook gedetineerden kunnen van dit recht gebruik maken. Enkel wanneer de FOD Justitie meent dat er een wettelijke grondslag voorhanden is en deze in concreto en op pertinente wijze kan motiveren, kan zij informatie aan de openbaarheid onttrekken. Voor zover zij geen uitzonderingsgronden moet of kan inroepen, is zij ertoe gehouden de gevraagde bestuursdocumenten openbaar te maken.

De Commissie wenst op te merken dat de vraag om een kopie te ontvangen van en om toelichting te krijgen over “alle wettelijke documenten die moeten worden opgesteld bij plaatsing in een veiligheids- of strafcel, en dit voor alle gevallen welke zich voordeden, in alle PI’s” mogelijks zeer ruim is geformuleerd. Op grond van artikel 6, § 3, 4° van de wet van 11 april 1994 kan een vraag tot openbaarmaking worden afgewezen, indien de aanvraag kennelijk onredelijk is. Voorts wenst de Commissie erop te wijzen dat voor zover de gevraagde documenten betrekking hebben op natuurlijke personen, er bijzondere aandacht moet worden besteed aan twee beperkingsgronden. Enerzijds is de toegang tot documenten van persoonlijke aard onderworpen aan het beschikken over het vereiste belang. Los daarvan moet ook rekening worden gehouden met artikel 6, § 2, 1° van de wet van 11 april 1994 op grond waarvan de openbaarmaking moet worden geweigerd als dit een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van derden zou inhouden. Deze uitzonderingsgrond geldt zowel ten aanzien van documenten van persoonlijke aard als voor bestuursdocumenten die niet als dusdanig kunnen worden gekwalificeerd.

Brussel, 31 mei 2010.

F. SCHRAM
secretaris

J. BAERT
voorzitter