



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

10 december 2012

ADVIES 2012-101

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot een dossier aangelegd naar aanleiding van een klacht

(CTB/2012/95)

1. Een overzicht

Bij mail van 23 augustus 2012 vraagt de heer X aan de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg (FOD Waso) om toegang tot het dossier m.b.t. een klacht tegen On Semiconductor die hij heeft ingediend.

Omdat hij geen reactie ontvangt, dient hij op 29 september 2012 een verzoek tot heroverweging in bij de FOD Waso en tegelijkertijd vraagt hij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, hierna de Commissie genoemd, om een advies.

De Commissie brengt op 15 oktober 2012 een advies uit over dat verzoek.

Bij mail van 14 oktober 2012 dient de heer X een nieuw verzoek in om inzage, uitleg en afschrift te krijgen van het volledige dossier dat Y in 2010 startte en dat later deels werd gevoerd door de afdeling van Y en ook door Z en betrekking had op On Semiconductor, waarbij een inspectie werd uitgevoerd naar aanleiding van gedetailleerde klachten die de heer X overmaakte aan de FOD Waso in 2010.

Omdat hij geen reactie krijgt op zijn vraag dient hij bij mail van 15 november 2012 een verzoek tot heroverweging in bij de advocaat die optreedt namens de FOD Waso. Tegelijkertijd wendt hij zich tot de Commissie voor een advies.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie stelt vast dat de aanvrager heeft voldaan aan de wettelijke vereiste van de gelijktijdigheid van het indienen van het verzoek tot heroverweging aan de FOD Waso en het verzoek om advies aan de Commissie. Hij heeft immers een volledig nieuw verzoek om toegang ingediend, nadat hij eerder al toegang tot hetzelfde dossier had gevraagd en tegen het uitblijven van een reactie de administratieve beroepsprocedure had opgestart.

De Commissie wenst er evenwel op te wijzen dat de beslissing over een vraag om toegang niet kan worden genomen door de advocaat van de

FOD WASO, maar dat dit moet gebeuren door de FOD Waso zelf. De FOD kan zich enkel doen bijstaan door een advocaat.

3. De gegrondheid van de aanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur gaan uit van de principiële openbaarheid van alle bestuursdocumenten. De openbaarmaking van bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd voor zover één of meer uitzonderingsgronden uit artikel 6 van de wet van 11 april 1994 kunnen worden ingeroepen en het inroepen ervan in concreto en op pertinente wijze wordt gemotiveerd. Daarnaast kan de openbaarmaking worden geweigerd als de aanvrager niet over het vereiste belang beschikt om toegang te krijgen tot documenten van persoonlijke aard. Een document van persoonlijke aard is *“een bestuursdocument dat een beoordeling of een waardeoordeel bevat van een met naam genoemd of gemakkelijk identificeerbaar natuurlijk persoon of de beschrijving van een gedrag waarvan het ruchtbaar maken aan die persoon kennelijk nadeel kan berokkenen”* (artikel 1, tweede lid, 3° van de wet van 11 april 1994). De aanvrager heeft het vereiste belang voor zover de documenten van persoonlijke aard op hemzelf betrekking hebben. Hij toont echter niet het vereiste belang aan voor zover zijn aanvraag documenten van persoonlijke aard betreft die op derden betrekking hebben.

Zijn er geen redenen voorhanden om de openbaarmaking te weigeren, dan moeten de gevraagde bestuursdocumenten openbaar worden gemaakt.

De Commissie wenst ten slotte in herinnering te brengen dat zelfs wanneer uitzonderingsgronden kunnen worden ingeroepen, slechts die informatie aan de openbaarmaking kan worden onttrokken die onder een uitzonderingsgrond valt. Alle andere informatie in een bestuursdocument moet openbaar worden gemaakt.

Brussel, 10 december 2012.

F. SCHRAM
secretaris

J. BAERT
voorzitter