



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

*Afdeling openbaarheid van bestuur*

19 maart 2012

ADVIES 2012-19

met betrekking tot de weigering om een afschrift van  
het volledige fiscaal dossier te verstrekken

(CTB/2012/13)

## 1. Een overzicht

Bij brief van 14 oktober 2011 vraagt mevrouw Annick Visschers, namens haar cliënt de NV Denaeyer Papier om inzage en afschift van het volledige administratief dossier bij de FOD Financiën over de administratieve en gerechtelijke procedures die lopen in hoofde van haar cliënte inzake inkomstenbelastingen:

- (i) de aanslag in de vennootschapsbelasting voor het aanslagjaar 2007 met kohierartikel 877021 die betwist wordt voor de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen, waar de zaak is ingeschreven onder het A.R. 10/1445/1;
- (ii) de aanslag in de vennootschapsbelasting voor het aanslagjaar 2007 met kohierartikel 977081 (supplement aan kohierartikel 877021) die werd vernietigd door de Directoriale Beslissing van 17 december 2010;
- (iii) de aanslag in de vennootschapsbelasting voor het aanslagjaar 2007 met kohierartikel 177031 (supplement aan kohierartikel 877021) die werd gevestigd in toepassing van artikel 355 WIB 1992 en waarvoor de bezwaartermijn nog niet verstreken is;
- (iv) de aanslag in de vennootschapsbelasting voor het aanslagjaar 2008 met kohierartikel 077071, waartegen de NV Denaeyer Papier op 5 mei 2011 een bezwaarschrift heeft ingediend.

In deze brief wordt ook gesteld dat het verzoek betrekking heeft op het volledig administratief dossier dat de FOD Financiën onder zich heeft: niet enkel de documenten op papier die de administratie in haar bezit heeft, maar ook alle andere informatie op eender welke drager waarover de administratie beschikt die betrekking heeft op de hiervoor vermelde dossiers inzake inkomstenbelastingen of op de NV Denaeyer Papier in het algemeen. Als voorbeeld vermeldt de aanvraag alle boekhoudkundige informatie op elektronische dragers, elektronische kopies van informatie die werd gekopieerd uit computerbestanden van de N.V. Denaeyer Papier.

Bij brief van 10 november 2011 reageert de e.a. inspecteur-diensthooft van de Cel Geschillen van de BBI Gent op het verzoek om toegang als volgt:

- (i) de gevraagde documenten werden al bezorgd;
- (ii) het dossier werd integraal ter beschikking gesteld eind 2010;
- (iii) dit dossier dat de onder (ii) vermelde stukken omvat, de vernietigingsbeslissing, de kennisgeving van taxatie en de

- documenten inzake de vestiging van de aanslag kan ter beschikking worden gesteld;
- (iv) het dossier werd op de hoorzitting van 19 oktober 2011 ter beschikking gesteld.

Volgens de circulaire nr. Ci.RH.835/502.739 van 9 januari 1998, punt 3.5 wordt de aanvraag aan de bevoegde dienst overgemaakt als een dienst een bepaald stuk niet onder zich heeft. Voor de toegang tot eventuele documenten die niet in het bezit zijn van de BBI Gent, maar bij andere fiscale diensten berusten, werd de aanvraag doorgestuurd aan die diensten voor verder gevolg.

Op de brief van 20 november 2011 en op het bericht van wijziging van 3 november 2011 reageert mevrouw Annick Visschers bij brief van 6 december 2011 dat in het kader van een nog lopend strafonderzoek de strafrechtelijke autoriteiten alle boekhoudkundige stukken van de N.V. Denaeyer Papier in vereffening in beslag genomen hebben, zodat de N.V. Denaeyer in vereffening niet beschikt over de nodige boekhoudkundige stukken om alle aankondigingen in het Bericht van Wijziging te verifiëren en te weerleggen. Bovendien werden na het verzoek van 14 oktober 2011 geen bijkomende stukken overgemaakt aan de N.V. Denaeyer Papier in vereffening. In een brief van 29 november 2011 die de N.V. Denaeyer Papier in vereffening op 1 december 2011 ontving en die niet aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, werd bezorgd, stelt het inspecteur-diensthooft van de Cel Geschillen bij de BBI te Gent dat er inzage kan worden genomen op 8 december 2011, 12 december 2011 of 14 december 2011. Hij meldt ook dat hij enkel inzage kan verlenen in de stukken die zich op zijn diensten bevinden. Bovendien stelt hij het volgende voor: “voor stukken die niet berusten op onze dienst, rechtstreeks een vraag tot inzage en afschrift te willen richten aan de dienst die het dossier beheert”. De N.V. Denaeyer Papier in vereffening is echter niet in de mogelijkheid om te achterhalen welke diensten binnen de fiscale administratie stukken over haar in hun bezit hebben. De N.V. Denayer Papier in vereffening verzoekt via haar advocate in deze brief opnieuw om toegang tot het volledig administratief fiscaal dossier.

Bij brief van 13 december 2011 weigert de fiscale administratie gedeeltelijk om in te gaan op het verzoek tot inzage. Er wordt gesteld dat

geen schriftelijke vraag om inzage aan de 3<sup>de</sup> BBI Gent werd bezorgd voor 6 december 2011. Dat er op 14 oktober 2011 om inzage werd verzocht, is niet aangetoond. Bovendien werd ook geen contact opgenomen met de taxatiedienst om informatie van de boekhouding te ontvangen. Er wordt gesteld dat akte wordt genomen van de vraag om inzage van het fiscaal dossier op 6 december 2011. Er wordt in dat verband gemeld dat er een strafklacht werd ingediend bij de procureur des Konings te Antwerpen, waarbij de N.V. Denaeyer Papier in vereffening als een betrokken Belgische vennootschap werd vermeld. Bij brief van 3 mei 2011 werd aan de BBI toelating tot inzage en afschrift verleend van het dossier met notitienummer AN.27.97.3281/10. In de mate de vraag om inzage betrekking heeft op het fiscaal dossier en de boekhoudkundige stukken van de NV Denaeyer Papier in vereffening, wordt inzage verleend. Ook tot de klacht, in de mate ze betrekking heeft op de NV Denaeyer Papier in vereffening, wordt toegang verleend. In de mate echter de stukken in het administratief dossier deel uitmaken van een gerechtelijk onderzoek kan geen toegang worden verstrekt tot sommige stukken voor zover deze schade zouden toebrengen aan de bescherming van de opsporing of de vervolging van strafbare feiten (artikel 6, § 1, 5<sup>o</sup> van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur). De aanvrager kan toegang krijgen tot de overige stukken in de kantoren van de 3<sup>de</sup> Inspectie, Zuiderpoort, Office Park, Gaston Crommenlaan 6/801 te 9050 Gent, op afspraak

Tegen die beslissing dient mevrouw Visschers, namens haar cliënte, bij brief van 6 februari 2012 een “verzoek tot heroverweging” in bij de BBI Gent. Tegelijkertijd vraagt ze om het advies van de Commissie. De Commissie heeft deze adviesaanvraag ontvangen op 16 februari 2012.

Bij brief van 12 maart 2012 bezorgt mevrouw Patrizia Macaluso, namens mevrouw Annick Visschers, een kopie van de briefwisseling die werd overgemaakt aan FOD Financiën: deze brief bevat een inventaris van de stukken die ze heeft kunnen inzien en die per vergissing niet werd meegestuurd met haar brief van 8 maart 2012.

## **2. De ontvankelijkheid van de aanvraag**

De Commissie stelt vast dat de oorspronkelijke aanvraag werd ingediend bij brief van 14 oktober 2011 en dat gedeeltelijk werd ingegaan op deze vraag bij brief van 10 november 2011. Voor het overige werd gemeld dat

de aanvraag werd doorgestuurd naar andere fiscale administraties, in overeenstemming met circulaire nr. Ci.RH.835/502.739 van 9 januari 1998. Omdat geen beslissing ter kennis werd gebracht over deze documenten binnen de door de wet bepaalde termijn van dertig dagen, diende de aanvraagster een nieuw verzoek in. Over het niet tijdig ter kennis brengen van een beslissing over een vraag om toegang, stelt de wet van 11 april 1994 dat dit moet worden opgevat als een impliciete weigering, waartegen een administratief beroep kan worden ingesteld. Het verzoek van de aanvraagster van 6 december 2011 moet worden opgevat als een verzoek tot heroverweging. De wet van 11 april 1994 stelt geen specifieke eisen aan het verzoek tot heroverweging. Als een verzoek tot heroverweging kan worden beschouwd de brief waarin de verzoekster meldt dat zij moeilijkheden ondervindt om de raadpleging of de verbetering van een bestuursdocument te verkrijgen op grond van de wet. Aan deze vereiste voldoet de brief van de aanvraagster van 6 december 2011. De wet van 11 april 1994 legt echter op dat tegelijkertijd met het verzoek tot heroverweging ook een verzoek om advies aan de Commissie moet worden gericht. Aan deze wettelijke vereiste heeft de aanvraagster niet voldaan. Ze heeft pas tegelijkertijd met haar brief van 6 februari 2012 aan de fiscale administratie ook een verzoek om advies aan de Commissie gestuurd. Een fout in de procedure kan zomaar niet worden rechtgetrokken door een nieuw verzoek tot heroverweging in te dienen samen met een verzoek om advies aan de Commissie. De Commissie is bijgevolg van mening dat het verzoek om advies niet ontvankelijk is.

Het staat de aanvraagster wel vrij een nieuw initieel verzoek om toegang in te dienen en wanneer hierop niet wordt ingegaan een verzoek tot heroverweging aan de fiscale administratie en een verzoek om advies aan de Commissie in te dienen.

Brussel, 19 maart 2012.

F. SCHRAM  
secretaris

J. BAERT  
voorzitter