



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

29 juli 2013

ADVIES 2013-25

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot vaststellingen van de arbeidsinspectie

(CTB/2013/58)

1. Een overzicht

Bij mail van 8 mei 2013 vragen de heren Ivan Reyns en Tom Cielen, namens hun cliënt Algemene Bouwerken Romain Beck, aan de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg om mededeling van de vaststellingen die werden verricht door de arbeidsinspectie m.b.t. een omgevallen werfkraan op 3 september 2008 te Sint-Gillis-Waas, Molenhoekstraat 55 bus A.

Bij brief van 27 mei 2013 weigert de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg de toegang tot het gevraagde document, omdat het onderzoek dat Toezicht Welzijn op het Werk in deze zaak heeft gevoerd tot doel heeft strafbare feiten vast te stellen. De aanvrager wordt doorverwezen naar de diensten van de bevoegde arbeidsauditeur of het parket.

Bij brief van 28 mei 2013 vraagt de heer Ivan Reyns aan het arbeidsauditoriaat van Dendermonde dat het verzoek werd overgemaakt aan het parket van de procureur des Konings te Dendermonde. Bij brief van 20 juni 2013 deelt de procureur des Koning van Dendermonde mee dat het parket niet in het bezit is van een verslag van de arbeidsinspectie en zich dient te richten tot de bevoegde administratie.

Bij brief van 5 juli 2013 vragen de heren Ivan Reyns en Tom Cielen de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, een advies hierover uit te brengen. Zij dienen tegelijkertijd ook een verzoek tot heroverweging in bij de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie stelt vast dat de adviesaanvraag ontvankelijk is. Artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur bepaalt dat de aanvrager tegelijkertijd een verzoek tot heroverweging aan de federale administratieve overheid kan indienen. In dat geval dient hij tegelijkertijd een verzoek om advies in te dienen bij de Commissie. Beide aanvragen werden tegelijkertijd ingediend.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

Uit de briefwisseling blijkt dat het onderzoek van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg geen deel uitmaakt van het lopende strafonderzoek. Bovendien verwijst de procureur des Konings te Dendermonde door naar de bevoegde overheid voor wat betreft het verkrijgen van toegang tot het gevraagde bestuursdocument.

De Commissie stelt vast dat de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg de toegang tot het gevraagde document weigert, omdat het onderzoek dat Toezicht Welzijn op het Werk heeft gevoerd tot doel heeft strafbare feiten vast te stellen. De Commissie wenst erop te wijzen dat artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur uitgaan van het principe dat alle bestuursdocumenten openbaar zijn. De openbaarmaking kan slechts worden geweigerd voor zover niet voldaan is aan het aantonen van het vereiste belang voor de toegang tot documenten van persoonlijke aard of voor zover een of meer uitzonderingsgronden van artikel 6 van de wet van 11 april 1994 moeten of kunnen worden ingeroepen en dit inroepen in concreto en op pertinente wijze is gemotiveerd. De Commissie stelt vast dat de uitzonderingsgrond waarop de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg zich baseert, als volgt is geformuleerd: “Een federale of niet-federale, administratieve overheid wijst de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument af, wanneer zij heeft vastgesteld dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van [...] de opsporing of vervolging van strafbare feiten.” Het is bijgevolg niet voldoende dat een onderzoek werd ingesteld om strafbare feiten vast te stellen. Er moet in concreto worden aangetoond dat het openbaar maken van de gevraagde informatie de opsporing of vervolging in het gedrang zou kunnen brengen. Dit laatste blijkt althans niet op het eerste gezicht aangezien het verslag geen deel uitmaakt van het strafdossier. Zelfs wanneer het voorgaande in concreto kan worden aangetoond, moet nog een belangenafweging plaatsvinden, waaruit blijkt dat het belang dat gediend is met de openbaarmaking niet zwaarder doorweegt dan het beschermde belang. De Commissie stelt vast dat de beslissing van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg op deze punten tekortschiet.

De Commissie wenst de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg er wel op te wijzen dat wanneer bepaald gedrag van een

geïdentificeerd of gemakkelijk identificeerbaar natuurlijk persoon in het verslag zou zijn beschreven of wanneer een beoordeling wordt uitgedrukt over een dergelijke persoon, voor die informatie de aanvrager een belang dient aan te tonen. De Commissie is van mening dat de aanvrager voldoende duidelijk maakt dat hij voor dit soort van informatie het vereiste belang heeft: hij heeft immers een procedure lopende m.b.t. de afwikkeling van de regeling van de schade en bij tussenvonnis van 1 februari 2013 werd een gerechtsdeskundige aangesteld.

Brussel, 29 juli 2013.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster