



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

26 september 2016

ADVIES 2016-110

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot evaluatiefiches van een schriftelijk examen

(CTB/2016/108)

1. Een overzicht

1.1. Via mail van 19 september 2016 vraagt mevrouw X aan SELOR om inzage of een afschrift van de originele Excel-motiveringsfiches van de examinatoren (taalexperthen die haar teksten nagekeken en beoordeeld hebben) over haar schriftelijk examen op 28 januari 2016 voor artikel 11 voldoende kennis Frans.

1.2. Bij mail van 20 september 2016 weigert Selor toegang te verlenen. Selor stelt dat de aanvraag dient te gebeuren binnen een termijn van drie maanden na de betekening van het resultaat. Het resultaat van de sessie van 28 januari 2016 werd verstuurd op 22 februari 2016. De termijn van drie maanden is dus verstreken.

1.2. Omdat zij het niet eens zijn met dit standpunt, dient mevrouw X een verzoek tot heroverweging in bij Selor bij mail van 23 september 2016. Bij mail van dezelfde dag dient zij bij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, een verzoek om advies in.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie is van mening dat de aanvraag ontvankelijk is. De adviesaanvrager heeft immers voldaan aan de wettelijke vereiste van de gelijktijdigheid van het verzoek tot heroverweging aan SELOR en het verzoek om advies aan de Commissie.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. Opdat de wet van toepassing is, moeten de gevraagde bestuursdocumenten bestaan. Selor ontkent niet dat de gevraagde fiches bestaan en in haar bezit zijn. Het gaat bijgevolg om bestuursdocumenten in de zin van de wet van 11 april 1994.

De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer het belang ontbreekt voor de toegang tot een document van persoonlijke aard en wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet

van 11 april 1994 en dit invoeren in concreto en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

De gevraagde fiches moeten worden beschouwd als documenten van persoonlijke aard omdat ze immers een waardeoordeel of een gedragsbeschrijving van een natuurlijke persoon bevatten. Hiervoor moet in principe een belang worden aangetoond. De aanvraagster wordt geacht het vereiste belang te hebben omdat de gevraagde fiches enkel op haar betrekking hebben.

Selor roept in dat het recht van toegang binnen de drie maanden moet worden uitgeoefend. De Commissie stelt vast dat deze vereiste niet aanwezig is in de wet van 11 april 1994. Op grond van artikel 32 van de Grondwet kunnen enkel beperkingen bij wet worden opgelegd. Zeker omdat het opleggen van een beperking in de tijd het grondwettelijk erkende recht van toegang tot bestuursdocumenten ernstig van aard is, komt het Selor noch de Koning toe om beperkingen in de tijd waarbinnen het recht van toegang kan worden uitgeoefend in stellen.

Voor zover Selor dan ook in het bezit is van de gevraagde bestuursdocumenten – wat zij trouwens ook niet ontkent – en niet in te zien is welke uitzonderingsgronden zouden kunnen worden ingeroepen, ziet de Commissie niet in dat er een wettelijke grondslag voorhanden is om de toegang tot de gevraagde bestuursdocumenten te weigeren. Selor dient bijgevolg toegang te verlenen aan de aanvraagster in één van de wijzen die zij verkiest.

Brussel, 26 september 2016.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster