



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

1 februari 2016

ADVIES 2016-12

met betrekking tot de weigering om toegang te geven
tot een examendossier

(CTB/2016/09)

1. Een overzicht

Op mail van 23 november 2015 vraagt de heer X aan SELOR om inzage in het verslag dat de examinatoren hebben opgesteld over de module Oral Français Global 7/A op donderdag 5 november 2015 om 9 u 20 voor het behalen van het taalcertificaat: Artikel 7 niveau 1/A Frans – (LT1FN10G).

Bij mail van 23 november 2015 reageert SELOR dat zijn aanvraag in behandeling is en dat de motivering van de jury hem zo spoedig mogelijk per e-mail zal doorgestuurd worden. Niettemin ontvangt hij diezelfde dag van SELOR nog de gevraagde feedback van zijn taaltest.

Diezelfde dag stelt hij dat hij niet werd ingegaan op zijn vraag om inzage in het verslag van de examinatoren en vraagt op dat moment toegang tot alle bestuursdocumenten die deel uitmaken van zijn dossier in de vorm van inzage en afschrift.

In reactie hierop meldt SELOR hem op 23 november 2015 dat de vraag werd doorgestuurd aan de dienst 'klachten'.

Bij mail van 8 december 2015 herinnert de heer X zijn vraag om toegang tot bestuursdocumenten.

Bij mail van 18 december 2015 weigert de klachtendienst de toegang van de motivatiefiches van de evaluatoren omdat het gaat om nota's die leiden tot een evaluatie. Voor de evaluatie waren er telkens 2 evaluatoren die onafhankelijk van elkaar de mondelinge proef Frans geëvalueerd hebben.

Omdat de aanvrager het niet eens is met dit standpunt dient de heer Guns bij mail van 15 januari 2016 een verzoek tot heroverweging in bij SELOR. Diezelfde dag dient hij bij mail ook een adviesaanvraag in bij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie oordeelt dat de aanvrager slechts gedeeltelijk voldaan heeft aan de wettelijke vereiste van de gelijktijdigheid van het verzoek tot heroverweging aan SELOR en van het verzoek om advies aan de Commissie. De wetgever heeft aan een verzoek tot heroverweging geen bijzondere eisen gesteld dan dat de aanvrager te kennen geeft dat hij moeilijkheden ondervindt om zijn recht van toegang uit te oefenen. Het bericht waarin de heer Guns te kennen geeft dat hij het niet eens is dat hem geen toegang tot het verslag dat de examinatoren hebben opgesteld over de module Oral Français Global 7/A wordt verleend, maar enkel een feedback, moet worden beschouwd als een verzoek om toegang met betrekking tot deze documenten. Op dat moment werd geen verzoek om advies gericht aan de Commissie. De toegang tot de andere documenten in zijn dossier bij SELOR met betrekking tot het verkrijgen van een taalcertificaat werd voor het eerst gesteld bij mail van 23 november 2015. Voor deze documenten is dit het initieel verzoek. Zijn mail van 8 december 2015 kan worden beschouwd als een loutere herinnering, omdat deze aan SELOR werd gericht binnen de periode van dertig dagen waarbinnen SELOR haar beslissing ter kennis kon brengen aan de aanvrager. Met betrekking tot deze documenten zijn het verzoek tot heroverweging aan SELOR en het verzoek om advies aan de Commissie tegelijkertijd ingediend.

Het verzoek om advies is bijgevolg gedeeltelijk ontvankelijk. Het verzoek is enkel ontvankelijk met betrekking tot de bestuursdocumenten andere dan de motivatiefiches van de evaluatoren.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer het belang ontbreekt voor de toegang tot een document van persoonlijke aard en wanneer één of meer uitzonderingsgronden kan of moet worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen in concreto en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten

worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

Voor zover SELOR dan ook geen uitzonderingsgronden inroept en in concreto motiveert om de openbaarmaking te weigeren, is ze ertoe gehouden de eventueel bestaande bestuursdocumenten voor zover ze het voorwerp uitmaken van een ontvankelijk beroep, openbaar te maken. De Commissie ziet alvast geen redenen om de toegang aan de heer Guns te weigeren gezien ze enkel op hem betrekking hebben.

Brussel, 1 februari 2016.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster