



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

*Afdeling openbaarheid van bestuur*

1 februari 2016

ADVIES 2016-17

met betrekking tot de weigering om een afschrift te verkrijgen van het volledige werkdossier van de PSD

(CTB/2016/14)

## **1. Een overzicht**

Door middel van een aanvraagformulier vraagt de heer X op zondag 6 december 2015 aan de directie van de gevangenis van Leuven Centraal om een afschrift van het volledige werkdossier van de PSD die onder meer bevat de ruwe data van de afgelegde testen, de appreciatie, uitleg en beoordeling van deze testresultaten, en alle overige notities van gevoerde gesprekken, die ten grondslag liggen aan die verslaggeving.

Omdat hij geen reactie krijgt op zijn verzoek dient hij bij brief van 11 januari 2016 een verzoek tot heroverweging in bij de directrice van de gevangenis. Diezelfde dag verzoekt hij ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur om een advies.

## **2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag**

De Commissie oordeelt dat de aanvrager voldaan heeft aan de wettelijke vereiste van de gelijktijdigheid van het verzoek tot heroverweging aan de FOD Justitie en van het verzoek om advies aan de Commissie. Het verzoek om advies is bijgevolg ontvankelijk.

## **3. De gegrondheid van de adviesaanvraag**

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer het belang ontbreekt voor de toegang tot een document van persoonlijke aard en wanneer één of meer uitzonderingsgronden kan of moet worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen in concreto en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

Er kan niet aan worden getwijfeld dat de aanvrager het vereiste belang heeft om toegang te krijgen tot bestuursdocumenten die op hem

betrekking hebben en zonder enige twijfel als documenten van persoonlijke aard moeten worden gekwalificeerd. Het hebben van het vereiste belang betekent evenwel niet dat de toegang niet kan of moet worden geweigerd omwille van bepaalde uitzonderingsgronden.

De Commissie sluit niet uit dat eventueel bepaalde uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen. Zo is niet uit te sluiten dat bepaalde informatie betrekking heeft op derden. Het komt aan de FOD Justitie toe om na te gaan of eventueel artikel 6, § 2, 1° van de wet van 11 april 1994 niet moet worden ingeroepen om de openbaarmaking van bepaalde informatie te weigeren als de openbaarmaking ervan afbreuk zou maken aan de persoonlijke levenssfeer van die derden. Verder kan eventueel ook artikel 6, § 3, 2 worden ingeroepen, namelijk wanneer het betrokken bestuursdocument een advies of een mening betreft die uit vrije wil en vertrouwelijk aan de overheid is meegedeeld. De Commissie wenst er wel op te wijzen dat in beide gevallen de betrokken uitzonderingsgronden slechts kan worden ingeroepen onder de voorwaarden die ervoor is bepaald en mits een motivering in concreto.

Verder wil de Commissie nog wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarmaking op grond waarvan slechts informatie die onder een uitzonderingsgrond valt aan de openbaarmaking kan worden onttrokken. Alle andere informatie in een bestuursdocument dient vooralsnog openbaar te worden gemaakt.

Brussel, 1 februari 2016.

F. SCHRAM  
secretaris

M. BAGUET  
voorzitster