



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

21 maart 2016

ADVIES 2016-30

met betrekking tot de weigering om toegang te geven
tot een examendossier

(CTB/2016/28)

1. Een overzicht

Bij mail van 23 november 2015 vraagt de heer X aan SELOR om inzage in het verslag dat de examinatoren hebben opgesteld over de module Oral Français Global 7/A op donderdag 5 november 2015 om 9 u 20 voor het behalen van het taalcertificaat: Artikel 7 niveau 1/A Frans – (LT1FN10G).

Bij mail van 23 november 2015 reageert SELOR dat zijn aanvraag in behandeling is en dat de motivering van de jury hem zo spoedig mogelijk per e-mail zal doorgestuurd worden. Niettemin ontvangt hij diezelfde dag van SELOR nog de gevraagde feedback van zijn taaltest.

Diezelfde dag stelt hij dat hij niet werd ingegaan op zijn vraag om inzage in het verslag van de examinatoren en vraagt op dat moment toegang tot alle bestuursdocumenten die deel uitmaken van zijn dossier in de vorm van inzage en afschrift.

In reactie hierop meldt SELOR hem op 23 november 2015 dat de vraag werd doorgestuurd aan de dienst 'klachten'.

Bij mail van 8 december 2015 herinnert de heer X zijn vraag om toegang tot bestuursdocumenten.

Bij mail van 18 december 2015 weigert de klachtendienst de toegang van de motivatiefiches van de evaluatoren omdat het gaat om nota's die leiden tot een evaluatie. Voor de evaluatie waren er telkens 2 evaluatoren die onafhankelijk van elkaar de mondelinge proef Frans geëvalueerd hebben.

Omdat de aanvrager het niet eens is met dit standpunt dient de heer X bij mail van 15 januari 2016 een verzoek tot heroverweging in bij SELOR. Diezelfde dag dient hij bij mail ook een adviesaanvraag in bij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd.

Op 1 februari 2016 brengt de Commissie een advies uit over de adviesaanvraag (advies 2016-12) waarin ze van oordeel is dat deze slechts gedeeltelijk ontvankelijk is voor wat betreft de toegang tot het verslag

dat de examinatoren hebben opgesteld over de module Oral Français Global 7/A.

Bij mail van 4 februari 2016 dient de heer X een nieuwe aanvraag in bij SELOR waarin hij inzage en afschrift vraagt van volgende bestuursdocumenten:

- de verbetering van zijn mondeling examen;
- de originele, gehandtekende motiveringsfiche van de juryleden (met vermelding van voornaam/naam en hoedanigheid).

Verder vraagt hij uitleg over de manier van quoteren aangezien het behaalde resultaat een tot op twee cijfers na de komma rond getal is.

Omdat hij geen reactie krijgt op dit verzoek dient hij bij mail van 7 maart 2016 een nieuw verzoek tot heroverweging in en een verzoek om advies aan de Commissie.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie oordeelt dat de aanvrager voldaan heeft aan de wettelijke vereiste van de gelijktijdigheid van het verzoek tot heroverweging aan SELOR en van het verzoek om advies aan de Commissie. Het verzoek om advies is bijgevolg ontvankelijk.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer het belang ontbreekt voor de toegang tot een document van persoonlijke aard en wanneer één of meer uitzonderingsgronden kan of moet worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen in concreto en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

De Commissie moet echter opmerken dat de wet van 11 april 1994 slechts van toepassing is op bestaande bestuursdocumenten en niet op documenten die niet bestaan. Het is immers heel onwaarschijnlijk dat er zoiets bestaat als 'de verbetering van zijn mondeling examen'. Voor zover dit document dan ook niet bestaat, is de adviesaanvraag niet gegrond.

Wat de originele, gehandtekende motiveringsfiche van de juryleden betreft geldt dat de wet van 11 april 1994 slechts van toepassing is voor zover deze motiveringsfiche in het bezit is van SELOR. De aanvrager heeft in dit geval het vereiste belang om toegang te krijgen tot de motiveringsfiche die een document van persoonlijke aard is voor zover de informatie enkel op zichzelf betrekking heeft. Hij heeft echter niet het vereiste belang als de motiveringsfiche ook op andere kandidaten voor het mondeling examen betrekking zou hebben. De aanvrager kan bovendien enkel de informatie verkrijgen die opgenomen is in de motiveringsfiche. Het is dan ook maar in de mate dat dit document naam en voornaam en de hoedanigheid van de juryleden bevat, dat hij deze informatie zal ontvangen. De Commissie ziet geen uitzonderingsgrond die de toegang tot deze informatie zou in de weg staan.

De Commissie is evenwel van mening dat de vraag van de heer X om uitleg te krijgen over de manier van quoteren niet gegrond is, tenzij deze informatie in een bestuursdocument is opgenomen. Het recht op uitleg zoals gegarandeerd door artikel 4 van de wet van 11 april 1994 houdt enkel in dat de aanvrager de tekst zou kunnen begrijpen, maar niet dat hij via deze weg een motivering van de motivering zou kunnen verkrijgen.

Brussel, 21 maart 2016.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster