



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

27 maart 2017

ADVIES 2017-26

met betrekking tot de impliciete weigering om toegang te verlenen tot een studie over de fiscale behandeling van verschillende samenlevingsvormen

(CTB/2017/19)

1. Een overzicht

Bij mail van 9 augustus 2016 verzoekt de heer X aan de FOD Financiën om een digitale kopie te ontvangen van het onderzoek gevoerd naar de fiscale behandeling van de verschillende samenlevingsvormen met als referentie: S&I/AO/2016/08.

Bij mail van 18 augustus 2016 herinnert de heer X de FOD Financiën aan zijn verzoek.

Bij mail van 22 augustus 2016 antwoordt de FOD Financiën dat de studie nog niet werd afgerond.

Bij mail van 30 januari 2017 herhaalt de heer X zijn vraag om een kopie van het eerder gevraagde document te ontvangen en als het document nog niet is afgewerkt een antwoord op de volgende vragen:

- Wie is de verantwoordelijke voor de afwerking en
- Wat is de verwachte afwerkingstermijn.

Omdat hij geen reactie krijgt op deze nieuwe vraag dient hij bij mail van 5 maart 2017 een verzoek tot heroverweging in bij de FOD Financiën en hij vraagt bij mail van dezelfde dag een advies aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie is van mening dat de adviesaanvraag ontvankelijk is. De aanvrager heeft namelijk tegelijkertijd zoals artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 voorschrijft een verzoek tot heroverweging aan de administratie en een verzoek om advies aan de Commissie gericht.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer het belang ontbreekt voor de toegang tot een document van persoonlijke aard en wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich

bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit invoeren in concreto en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

Omdat het hier gaat om een wetenschappelijke studie ziet de Commissie niet in dat één of meer uitzonderingsgronden de openbaarmaking van het gevraagde document in de weg staat voor zover het document in het bezit is van de FOD Financiën, tenzij het document waarover de FOD Financiën beschikt nog niet is afgewerkt en de openbaarmaking ervan om die reden aanleiding tot misvatting kan geven (artikel 6, § 3, 1° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur).

In elk geval kan niet de uitzonderingsgrond van artikel 6, § 2, 3° van de wet van 11 april 1994 worden ingeroepen omdat een dergelijke studie niet kan worden geacht persoonlijke standpunten te bevatten van personen die aan een beraadslagingsproces deelnemen.

De Commissie wenst er wel op te wijzen dat het verkrijgen van een kopie wel kan onderworpen zijn aan de instemming van de auteursrechthebbende als deze een derde is en deze de vermogensrechten die uit het bestaan van een werk voortvloeien, niet aan de FOD Financiën heeft overgedragen. Deze toestemming is evenwel hoe dan ook niet vereist om inzage te krijgen.

Brussel, 27 maart 2017.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster