



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

27 maart 2017

ADVIES 2017-28

met betrekking tot de impliciete weigering om toegang te verlenen tot de correspondentie onderbroken evaluatiecyclus tussen POD Belspo en het Algemeen Rijksarchief

(CTB/2017/21)

1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail en aangetekende brief van 24 oktober 2016 vraagt de heer X aan de voorzitter en directeur van de POD BELSPO inzage in de briefwisseling tussen de POD BELSPO en het Rijksarchief over zijn onderbroken evaluatiecyclus.

1.2. Bij brief van 3 november 2016 verzoekt de heer X de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, om een advies.

1.3. Omdat het dossier niet volledig is, verzoekt de secretaris van de Commissie bij mail van 3 november 2016 om hem de benodigde stukken te bezorgen.

1.4. Bij mail van 4 november 2016 bezorgt de heer X de Commissie een aantal documenten die geen verband houden met de procedure van toegang zoals die bepaald is in de wet van 11 april 1994.

1.5. Bij mail van 7 november 2016 dient de heer X bij de Commissie opnieuw zijn verzoek in. Dit verzoek is identiek aan het verzoek dat hij op 3 november 2016 bij de Commissie heeft ingediend.

1.6. Bij advies nr. 120 en advies nr. 122 heeft de Commissie geoordeeld dat de adviesaanvragen en de verzoeken tot heroverweging voortijdig waren ingediend.

1.8. Bij brief van 17 maart 2017 dient de heer X bij de Commissie een nieuw verzoek om advies in en eveneens een nieuw verzoek tot heroverweging bij de POD BELSPO.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie is van mening dat de adviesaanvraag ontvankelijk is. De aanvrager heeft namelijk tegelijkertijd zoals artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 voorschrijft een verzoek tot heroverweging aan de POD Belspo en een verzoek om advies aan de Commissie gericht.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer het belang ontbreekt voor de toegang tot een document van persoonlijke aard en wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit invoeren in concreto en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

Voor zover dat de POD BELSPO geen uitzonderingsgrond uit de wet van 11 april 1994 invoert en nalaat voor dit invoeren een concrete motivering aan te brengen, is ze ertoe gehouden het gevraagde bestuursdocument openbaar te maken.

Zelfs als bepaalde informatie onder een uitzonderingsgrond zou vallen, dan nog betekent dit niet dat de POD BELSPO het volledige bestuursdocument aan de openbaarmaking kan onttrekken. Informatie uit het gevraagde bestuursdocument die niet onder een uitzonderingsgrond valt, dient immers vooralsnog openbaar te worden gemaakt.

Brussel, 27 maart 2017.

F. SCHRAM
secretaris

M. BAGUET
voorzitster