



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

*Afdeling openbaarheid van bestuur*

16 januari 2017

ADVIES 2017-5

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot het volledige fiscale dossier

(CTB/2016/137)

## 1. Een overzicht

1.1. Bij brief die de FOD Financiën heeft ontvangen op 14 juni 2016, vraagt de heer Dave van Moppes, namens Reno Decor nv, aan de FOD Financiën om inzage tot het fiscaal dossier van het bedrijf.

1.2. Bij brief van 17 oktober 2016 nodigt de FOD Financiën de heer Moppes uit om op een aantal voorgestelde momenten langs te komen bij de FOD Financiën.

1.3. Uit de mail van 21 oktober 2016 verstuurd door de heer Kristof Brys, blijkt dat bij de brief van de FOD Financiën van 17 oktober 2016 ook bijlagen toegevoegd waren waarvan niet wordt gepreciseerd wat deze inhielden. In de mail van 21 oktober 2016 vraagt de heer Brys om de bespreking vast te leggen op 23 november 2016.

1.4. Bij mail van 3 november 2016 herhaalt de heer Kristof Brys zijn vraag om bevestiging van de afspraak.

1.5. Bij mail van 7 november 2016 bevestigt de FOD Financiën de afspraak voor woensdag 23 november 2016 om 14 u.

1.6. Bij mail van 23 november 2016 verwijst de heer Kristof Brys naar de bespreking die hij had met de FOD Financiën. Hij stuurt in een andere mail van dezelfde dag ook de foto's van de dossiers die zij aan de FOD Financiën hebben voorgelegd gekregen ter inzage. Hij wijst erop dat hij slechts toegang heeft gekregen tot de rode dossiermappen (foto 1, 17 en 18) en niet tot de roze dossiermappen en dat dit als dusdanig ook werd geacteerd als opmerking. Hij vraagt nu ook om een kopie van het hele dossier van de betrokken firma wil verkrijgen.

1.7. Bij brief van 9 december 2016 verzoeken de heren Jan Tuerlinckx en Kristof Brys die als titel draagt "heroverweging inzagerecht" aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, om een advies. De Commissie ontving deze aanvraag op 19 december 2016

1.8. Omdat het dossier niet volledig is, verzoekt de secretaris van de Commissie bij mail van 20 december 2016 om een kopie van het verzoek tot heroverweging.

1.9. Bij mail van 20 december 2016 bevestigt de heer Kristof Tuerlinckx dat de adviesaanvraag en het verzoek aan de FOD Financiën niet tegelijkertijd werden verstuurd.

1.10. Bij brief van 21 december 2016 verzoeken de heren Jan Tuerlinckx en Kristof Brys de fiscale administratie haar beslissing te heroverwegen. Bij brief van diezelfde dag dienen ze ook een nieuwe adviesaanvraag in bij de Commissie.

## **2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag**

De Commissie is van mening dat de adviesaanvraag ontvankelijk is voor wat betreft de vraag om een kopie te verkrijgen van het volledige fiscale dossier van de onderneming en de aanvrager al niet kopies heeft ontvangen. Het advies beperkt zich dan ook tot de documenten aanwezig in de zogenaamde roze dossiermap. Uit de stukken blijkt dat die vraag het eerst werd gesteld op 23 november 2016. Deze mail moet dan ook worden opgevat als het initieel verzoek. De fiscale administratie beschikte vervolgens over een termijn van dertig dagen om hierop in te gaan. Wegens het ontbreken van een reactie binnen deze termijn, is door de wet een stilzwijgende weigeringsbeslissing ontstaan waartegen een administratief beroep kan worden ingesteld.

## **3. De gegrondheid van de adviesaanvraag**

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer het belang ontbreekt voor de toegang tot een document van persoonlijke aard en wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit invoeren in concreto en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging

B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

Een bestuursdocument is “alle informatie, in welke vorm ook, waarover een administratieve overheid beschikt” (artikel 1, tweede lid, 2° van de wet van 11 april 1994). In principe zijn de documenten in een dossier dat een ambtenaar aanlegt, dan ook te beschouwen als bestuursdocumenten in de zin van de wet van 11 april 1994. Een ambtenaar kan niet op rechtmatige wijze een dossier met betrekking tot derden aanleggen als de documenten die erin voorkomen, werden verkregen op grond van haar of zijn functie.

Dat bepaalde documenten of alle documenten al in het bezit zouden zijn van de aanvrager vormt evenmin een reden om het verstrekken van een kopie te weigeren. Het komt de aanvrager op zijn minst toe om na te gaan of de documenten in de ene dossiermap en waarvan hij kopies heeft gekregen, wel overeenstemmen met deze in de andere dossiermap.

Voor zover de fiscale administratie geen andere uitzonderingsgronden moeten of kunnen inroepen en ze dit inroepen in concreto motiveert, is ze ertoe gehouden een kopie van de gevraagde documenten aan de aanvragers te bezorgen.

Brussel, 16 januari 2017.

F. SCHRAM  
secretaris

M. BAGUET  
voorzitster