



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

*Afdeling openbaarheid van bestuur*

3 december 2018

ADVIES 2018-117

met betrekking tot het verkrijgen van informatie van  
bepaalde ondernemingen die vrijstelling van belasting  
ontvangen

(CTB/2018/112)

## 1. Een overzicht

1.1. Bij brief van 21 september 2018 vraagt mevrouw Martine Van Hecke, namens Test Aankoop aan de voorzitter van het Directiecomité van de FOD Financiën om een aantal gegevens m.b.t. fiscale voordelen om Onderzoek en Ontwikkeling te stimuleren, meer bepaald per categorie van fiscaal voordeel, de omvang van de bedragen van fiscale uitgaven, en dit voor de jaren 2012-2017, zowel op niveau van de volgende NACE-Bel codes, als op niveau van de individuele ondernemingen die behoren tot deze NACE-Bel codes:

- 21.1 Vervaardiging van farmaceutische grondstoffen
- 21.2 Vervaardiging van farmaceutische producten
- 26.6 Vervaardiging van bestralingsapparatuur en van elektromedische en elektrotherapeutische apparatuur
- 32.5 Vervaardiging van medische en tandheelkundige instrumenten en benodigdheden
- 72.11 Speur- en ontwikkelingswerk op biotechnologisch gebied (binnen het biomedische domein zo mogelijk)
- 72.19 Overig speur- en ontwikkelingswerk op natuurwetenschappelijk gebied (binnen het biomedische domein zo mogelijk)
- 85.9 Overige menselijke gezondheidszorg

1.2 Bij e-mail van 21 september 2018 antwoordt de voorzitter van het Directiecomité van de FOD Financiën aan Test Aankoop dat hij het verzoek goed heeft ontvangen en laat nagaan welke gegevens aan de aanvrager kunnen worden bezorgd. Hij wijst erop dat de wetgeving op de openbaarheid van bestuur betrekking heeft op bestuursdocumenten en niet op andere informatie.

1.3 Bij e-mail van 2 oktober 2018 vraagt de aanvrager of er al tijd is gevonden om de betreffende gegevensbestanden nader te bekijken en wijst ze erop dat ook informatie uit een databank onder de wetgeving openbaarheid van bestuur valt.

1.4. Bij e-mail van 2 oktober 2018 antwoordt de voorzitter van het Directiecomité van de FOD Financiën dat het onderzoek nog aan de gang is. Hij stelt dat als de gegevens als dusdanig in een databank aanwezig zijn er zich geen probleem stelt, tenzij het gaat om individuele gegevens

die onder het wettelijk beroepsgeheim vallen (individuele gegevens). In dat laatste geval kunnen die niet worden meegedeeld.

1.5 Bij e-mail van 10 oktober 2018 vraagt mevrouw Van Hecke om een stand van zaken van het gevoerde onderzoek.

1.6. Omdat zij geen reactie krijgt op haar verzoek, dient de aanvragerster bij brief van 12 november 2018 een verzoek tot heroverweging in bij de FOD Financiën. Zij vraagt bij brief met dezelfde datum ook om een advies van de Commissie voor de toegang tot het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna de Commissie genoemd.

## **2. De ontvankelijkheid van de aanvraag**

De Commissie is van mening dat de adviesaanvraag ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers tegelijkertijd zijn verzoek tot heroverweging aan de FOD Financiën en het verzoek om advies aan de Commissie ingediend overeenkomstig artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 'betreffende de openbaarheid van bestuur' (hierna: wet van 11 april 1994).

## **3. De gegrondheid van de aanvraag**

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overwegingen B.2.1 en B.2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

Het recht van toegang tot bestuursdocumenten is weliswaar van toepassing op alle informatie, maar die informatie moet zich wel op een drager bevinden om onder het toepassingsgebied van de wet van 11 april 1994 te vallen. Een databank en gegevens in een databank moeten worden beschouwd als een bestuursdocument. Dit geldt ook voor de

combinatie van gegevens in een databank voor zover zij zonder veel inspanningen met de voorhanden zijnde gereedschappen van de databank uit de databank kunnen worden verkregen. Uit de wet van 11 april 1994 vloeit geen verplichting voort om een bijkomende manipulatie van de gegevens uit te voeren om aan de gevraagde informatie te komen.

Voor zover de aanvraag betrekking heeft op bestuursdocumenten zoals hiervoor uiteengezet, is de toegang enkel uitgesloten dan na het invoeren van één of meer uitzonderingsgronden en na het in concreto motiveren ervan. De Commissie wenst er in elk geval op te wijzen dat artikel 337 WIB 92 in combinatie met artikel 6, § 2, 2° van de wet van 11 april 1994 een zwakke rechtsgrond biedt voor het weigeren van toegang gezien de onduidelijke formulering van de bepaling en de uiteenlopende interpretaties over de draagwijdte ervan.

De Commissie wenst in elk geval reeds nu erop te wijzen dat bij het invoeren van andere eventuele uitzonderingsgronden rekening moet worden gehouden met het principe van de gedeeltelijke openbaarmaking. Ook wenst de Commissie te benadrukken dat er een verschil in gevoeligheid bestaat van de gegevens voor zover het gaat om geaggregeerde informatie dan wel om informatie op het individuele niveau van een concrete belastingplichtige. Het komt evenwel aan de FOD Financiën toe om de concrete motivering hiervoor aan te leveren.

Brussel, 3 december 2018.

F. SCHRAM  
secretaris

K. LEUS  
voorzitster