



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

16 april 2018

ADVIES 2018-33

met betrekking tot het verkrijgen van informatie met
betrekking tot vliegbewegingen op de luchthaven van
Deurne

(CTB/2018/30)

1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 20 februari 2018 vraagt de heer X aan Belgocontrol het volgende:

- Kan u bevestigen dat de aanvaarding van de 34 vluchten die geland zijn in Deurne na de sluiting van het vliegveld om 23 uur in bijgevoegde lijst gebeurde door
 - de exploitant LEM Antwerpen NV
 - met kennis van het vluchtplan?
- In geval deze 34 aanvaardingen niet zouden zijn gebeurd door de exploitant, kan u dan meedelen:
 - welke instantie of dienst de aanvaarding van deze vluchten heeft gedaan,
 - met vermelding van de gronden waarop deze 34 beslissingen werden genomen?

1.2. Bij e-mail van 21 februari 2018 bezorgt de heer X aan Belgocontrol digitaal de aanvraag die hij de dag voordien via de post heeft verstuurd. Hij verzoekt de registratie van zijn verzoek, de beslissing over zijn verzoek en de eventuele kopies van de bestuursdocumenten hem via e-mail te bezorgen.

1.3. Omdat hij geen reactie krijgt op zijn vraag, dient hij bij e-mail van 27 maart 2018 een verzoek tot heroverweging in bij Belgocontrol. Bij e-mail van dezelfde datum vraagt hij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd, om een advies.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie is van mening dat het verzoek om advies ontvankelijk is. Het verzoek tot heroverweging bij Belgocontrol en het verzoek om advies aan de Commissie zijn immers zoals artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 'betreffende de openbaarheid van bestuur' het vereist, tegelijkertijd ingediend.

3. De gegrondheid van de adviesaanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’ (hierna: de wet van 11 april 1994) huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6, §§ 1 en 2 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2). In de gevallen waarin de aanvraag wordt gericht tot een gemeente, dan kan deze eventueel ook de afwezigheid van het belang inroepen dat nodig is om toegang te krijgen tot een document van persoonlijke aard en de uitzonderingsgronden vermeld in artikel 7 van de wet van 12 november 1997 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten’ voor zover tenminste deze wet nog van toepassing is.

Opdat artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 van toepassing zijn, is echter vereist dat de informatie zich op een drager bevindt. De Commissie stelt vast dat de door de aanvrager gestelde vragen geen betrekking hebben op de toegang tot of inzage van een bestuursdocument, maar op het verkrijgen van bepaalde inlichtingen. De Commissie is bijgevolg van mening dat het voorwerp van advies niet onder het toepassingsgebied van artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 valt. Bijgevolg is het verzoek om advies niet gegrond.

Brussel, 16 april 2018.

F. SCHRAM
secretaris

K. LEUS
voorzitster