



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

4 juni 2018

ADVIES 2018-66

met betrekking tot het verkrijgen van de bedragen die sinds de huidige legislatuur ten voordele van een advocatenkantoor zijn vastgelegd en vereffend door de FOD Justitie

(CTB/2018/63)

## **1. Een overzicht**

1.1. Bij e-mail van 27 april 2018 vraagt de heer Niels Pattyn aan de FOD Beleid en Ondersteuning om de bedragen te vernemen die sinds de start van de huidige legislatuur zijn vastgelegd en vereffend door de FOD Justitie ten voordele van het advocatenkantoor Eubelius, evenals het onderwerp van de opdracht waarvoor deze bedragen werden vastgelegd en/of vereffend.

1.2. Omdat hij geen reactie ontvangt op zijn verzoek, dient hij bij e-mail van 28 mei 2018 een verzoek tot heroverweging in. Bij e-mail van dezelfde dag dient hij ook een verzoek om advies in bij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd.

## **2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag**

De Commissie meent dat het verzoek om advies ontvankelijk is. Artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’ (hierna: wet van 11 april 1994) vereist dat de aanvrager gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij de betrokken administratieve overheidsdienst indient en een verzoek om advies richt tot de Commissie.

Aan die verplichting van de gelijktijdigheid heeft de aanvrager voldaan.

## **3. De gegrondheid van de adviesaanvraag**

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6, §§ 1 en 2, van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

De Commissie wenst erop te wijzen dat het recht van toegang slechts bestaat voor zover de gevraagde informatie aanwezig is bij de FOD Beleid en Ondersteuning en aanwezig is in één of meerdere bestuursdocumenten, ongeacht hun vorm. Op grond van artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 rust er op een administratieve overheid geen verplichting om informatie te verwerken tot een nieuw bestuursdocument. Beschikt de FOD Beleid en Ondersteuning niet over de gevraagde bestuursdocumenten dan is ze ertoe gehouden de verzoeker daarvan onverwijld in kennis te stellen en de aanvrager de benaming en het adres mee te delen van de administratieve overheid die naar haar informatie het document onder zich heeft.

Is het gevraagde daarentegen aanwezig in één of meer bestuursdocumenten, dan moet de FOD Beleid en Ondersteuning het gevraagde openbaar maken als ze geen uitzonderingsgronden inroept of deze niet *in concreto* kan motiveren.

De Commissie wenst ten slotte te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarmaking op grond waarvan slechts informatie aan de openbaarheid kan worden onttrokken voor zover deze onder een uitzonderingsgrond valt. Informatie in een bestuursdocument die niet onder een uitzonderingsgrond valt, moet echter openbaar worden gemaakt.

Brussel, 4 juni 2018.

F. SCHRAM  
secretaris

K. LEUS  
voorzitster