



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

12 juli 2018

ADVIES 2018-84

met betrekking tot het verkrijgen van een reeks documenten de Orde der Dierenartsen

(CTB/2018/81)

1. Een overzicht

1.1. Bij aangetekende brief van 21 maart 2018 vraagt meester Ann Coolsaet namens mevrouw X aan de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen om een kopie van volgende bestuursdocumenten:

- 1) de brief/e-mail/fax van 04.07.2013 waarmee de heer Thierry Tramasure (toenmalige voorzitter van de Franstalige gewestelijke raad en vicevoorzitter van de Hoge Raad) aan de heer Mathieu Hubaux van de FOD Volksgezondheid en Veiligheid van de Voedselketen het standpunt/antwoord bezorgde op de vraag van de auditeur bij de Raad van State over de voorgenomen (en inmiddels doorgevoerde) wijziging aan artikel 23 van de wet van 19 december 1950 'tot instelling van de Orde der Dierenartsen'.
- 2) de vraag van de heer Hubeaux die tot het antwoord vermeld onder punt 1 leidde;
- 3) de verslagen van het Bureau en van de Hoge Raad waarin de bestuursdocumenten vermeld onder 1) en/of 2) ter sprake kwamen;
- 4) het verslag van de Hoge Raad van 12 april 2016 'betreffende de verkiesbaarheid van de uittredende leden van de gewestelijke raden voor de gemengde raad van beroep';
- 5) de antwoorden/adviezen/persoonlijke meningen/interpretaties/ e.d.m. die ter voorbereiding van de beslissing vermeld onder punt 4 werden ontvangen van mevrouw Delorge, dr. Mathieu Hubaux, dr. Guy Gadeyne, prof. Sarne De Vliegheer en eventuele anderen die werden bevroegd;
- 6) de vragen die werden voorgelegd aan de onder punt 5) vermelde personen en die tot de antwoorden hebben geleid vermeld onder punt 5);
- 7) Verslag(en) van de Hoge Raad en/of het Bureau waar werd beslist de adviezen, antwoorden e.d.m. vermeld onder 5) in te winnen.
- 8) verslag(en) van de Hoge Raad en/of het Bureau waar de adviezen, antwoorden e.d.m. vermeld onder 5) werden besproken;
- 9) verslag(en) van de vergadering(en) waarop aanwezig waren de magistraten van de Franstalige gewestelijke raad en de Franstalige gemengde raad van beroep dd. 18 en 20 mei 2016;
- 10) Verslag(en) van de Franstalige gewestelijke raad waarin de vergaderingen van 18 en 20 mei 2016 vermeld onder 9) ter sprake kwamen;
- 11) verslag(en) van de Hoge Raad en/of het Bureau waar de documenten vermeld onder 9) en 10) of de daar bedoelde vergaderingen van 18 en 20 mei 2016 werden besproken;

12) alle beslissingen en verslagen van de Hoge Raad en van de door de Hoge Raad opgerichte werkgroep wetgeving in verband met het advies dat aan de Orde der Dierenartsen is gevraagd over de ontwerp-wetteksten die tot de wijziging van de artikelen 10, 11 en 23 van de wet van 19 december 1950 door de wet van 19 maart 2014 hebben geleid;

13) de agenda en alle bijhorende stukken/dossiers ter voorbereiding van de Hoge Raad van 13 oktober 2016, alsook het verslag van deze zitting van de Hoge Raad in verband met de beslissing om het mandaat van een aantal uittredende leden van de Hoge Raad te verlengen en de omstandigheden die daartoe aanleiding gaven.

1.2. Omdat niet tijdig is ingegaan op het verzoek, dient de aanvrager bij aangetekende brief van 3 mei 2018 een verzoek tot heroverweging in bij de Orde der Dierenartsen. Ze vraagt bij aangetekende brief van dezelfde datum ook om een advies van de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd.

1.3. Op haar zitting van 4 juni 2018 verleent de Commissie over het verzoek een advies dat zowel aan de Orde der Dierenartsen als aan de aanvrager werd bezorgd op 11 juni 2018. Hierin Geen toegang tot juridische databanken via IBZ, maar wel via KU Leuven wijst ze op de algemene principes die uit artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur voortvloeien.

1.4 De aanvrager dient bij brief van 21 juni 2018 een nieuw verzoek tot heroverweging in bij de Orde der Dierenartsen tegen de beslissing van de Orde der Dierenartsen van 19 mei 2018 ontvangen op 25 mei 2018, waarin deze de openbaarmaking weigert en die zij heeft ontvangen op 25 mei 2018. Bij brief van dezelfde datum vraagt ze de Commissie om een nieuw advies.

2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag

De Commissie is van mening dat de aanvraag niet ontvankelijk is. De Commissie moet immers vaststellen dat de aanvrager met betrekking tot dezelfde problematiek al een verzoek tot heroverweging heeft ingediend bij de Orde der Dierenartsen en een verzoek om advies heeft gericht aan de Commissie. De Commissie heeft over deze adviesaanvraag een advies uitgebracht zodat de Commissie haar bevoegdheid heeft

uitgeput. Vanaf dat ogenblik de bevoegdheid van de Commissie om zich nog verder uit te spreken in deze zaak, op te bestaan. Bovendien stelt de Commissie vast dat de aanvrager ondertussen een beslissing van de Orde der Dierenartsen heeft ontvangen, een beslissing die werd genomen, nadat zij reeds een verzoek tot heroverweging had ingediend en nog vooraleer de Commissie haar advies had uitgebracht. De aanvrager heeft nagelaten de uitdrukkelijke beslissing van de Orde der Dierenartsen van 19 mei 2018 dat zij reeds op 25 mei heeft ontvangen onverwijld ter kennis te brengen van de Commissie waarbij zij nochtans een verzoek om advies had ingediend. Hieruit volgt dat de Commissie er bij het verlenen van haar advies op 4 juni 2018 geen rekening mee heeft kunnen houden. Van een diligente aanvrager mag worden verwacht dat hij medewerking verleent bij de behandeling van zijn zaak en documenten die eventueel een ander licht kunnen werpen op de aan de Commissie voorgelegde zaak, aan haar voorlegt. De Commissie kan enkel betreuren dat dit niet is gebeurd en moet voorts vaststellen dat hoe dan ook haar bevoegdheid te dezen is uitgeput.

Brussel, 12 juli 2018.

F. SCHRAM
secretaris

K. LEUS
voorzitster