



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

20 augustus 2018

ADVIES 2018-96

met betrekking tot het verkrijgen van een kopie van een proces-verbaal van de Hoge Raad dat door alle leden is goedgekeurd en de briefwisseling die het bureau of de Hoge Raad heeft ontvangen m.b.t. de installatievergadering van de NGROD in 2016

(CTB/2018/93)

## 1. Een overzicht

1.1. Bij aangetekende brief van 7 mei 2018 vraagt de heer M. X aan de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen naast enkele vragen die geen verband hebben op bestuursdocumenten om voor zover de Hoge Raad in het bezit is van een door alle leden goedgekeurd proces-verbaal in het kader van de kiesverrichtingen hiervan een afschrift te ontvangen, evenals van alle briefwisseling die bij het bureau van de Hoge Raad of bij de Hoge Raad is aangekomen in verband met de installatievergadering van de NGROD (in 2016).

1.2. Omdat hij geen reactie ontvangt op zijn aanvraag, dient de aanvrager bij aangetekende brief van 17 juli 2018 een verzoek tot heroverweging in bij de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen. Bij brief van dezelfde dag dient hij ook een verzoek in bij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd.

1.3. Bij e-mail van 26 juli 2018 ontvangt de Commissie een e-mail van de voorzitter van de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen waarmee hij het antwoord van de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen bezorgt. Hij stelt daarin dat hij in bijlage het antwoord voegt dat gegeven werd aan dhr. X op 6 april 2018. Vervolgens licht hij toe dat de brief van 7 mei 2018 waarnaar de verzoeker verwijst, geen vraag tot heroverweging is maar een kritiek op de werking van de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen (punten 1, 3 en 4 van de brief van 7 mei 2018), terwijl punt 2 betrekking heeft op een brief gericht aan de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen door o.m. de echtgenote van verzoeker. Uit de bijhorende brief in bijlage gevoegd, blijkt het volgende:

- het verslag (= proces-verbaal) dat is ondertekend door de uittredende voorzitter en secretaris, overeenkomstig artikel 20, eerste lid *in fine* van de wet van 19 december 1950 tot instelling van de Orde der Dierenartsen zoals dit werd overgemaakt aan de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen. De Hoge Raad beschikt over geen enkel ander document.
- uit het emailverkeer volgt dat de brief van 5 raadsleden van de NGROD m.b.t. de verkiezing van de leden van de HROD op de agenda van 13 oktober 2018 van de HROD werd geplaatst en op die zitting werd behandeld.

## **2. De ontvankelijkheid van de adviesaanvraag**

De Commissie is van oordeel dat het verzoek om advies ontvankelijk is voor zover de aanvrager een recht van toegang tot bestuursdocumenten wenst. De aanvrager heeft immers voldaan aan de wettelijke vereiste van artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 'betreffende de openbaarheid van bestuur' (hierna: wet van 11 april 1994) aangezien het verzoek tot heroverweging aan de Hoge Raad van de Dierenartsen en het verzoek om advies aan de Commissie tegelijkertijd werden ingediend.

## **3. De gegrondheid van de adviesaanvraag**

De Commissie kan het standpunt van de voorzitter van de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen niet bijtreden dat het verzoek van 7 mei 2018 als een verzoek tot heroverweging moet worden beschouwd. Het verzoek van 7 mei 2018 is immers een initieel verzoek dat volgt op een eerste verzoek om toegang tot documenten in het kader van de wet van 11 april 1994 van 23 maart 2018.

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

Er is evenwel vereist dat het bestuursdocument dat de aanvrager wenst te verkrijgen bestaat. Uit de aan de Commissie overgemaakte briefwisseling blijkt evenwel dat een door alle leden goedgekeurd proces-verbaal in het kader van de kiesverrichtingen niet bestaat, maar enkel het proces-verbaal opgesteld en ondertekend door de voorzitter en secretaris van de NGROD. Wat dit aspect betreft is de adviesaanvraag niet gegrond.

Uit het laattijdige antwoord van de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen blijkt dat geen antwoord wordt gegeven op de vraag om een kopie te ontvangen van alle briefwisseling die bij het bureau van de Hoge Raad of de Hoge Raad is aangekomen in verband met de installatievergadering van de NGROD. Voor zover hierover briefwisseling bestaat en er geen uitzonderingsgronden worden ingeroepen tegen de openbaarmaking ervan en dit inroepen *in concreto* wordt gemotiveerd, is de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen ertoe gehouden om deze informatie openbaar te maken. Het is daarbij niet relevant of de aanvrager op één of andere manier al kennis heeft van de inhoud van één of meer van deze documenten.

Brussel, 20 augustus 2018.

F. SCHRAM  
secretaris

K. LEUS  
voorzitster