



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

17 oktober 2019

ADVIES 2019-118

met betrekking tot het verkrijgen van een studie over de juridische en veiligheidsaspecten van een gedeeltelijke opstelling van het Koninklijk domein van Laken en van het register 'openbaarheid'

(CTB/2019/113)

## **1. Een overzicht**

1.1. Bij e-mail van 29 augustus 2019 vraagt de heer X om een digitale kopie van de studie uitgevoerd door de Regie der Gebouwen over de juridische en de veiligheidsaspecten van een gedeeltelijke openstelling van het Koninklijk domein van Laken. Bovendien vraagt hij een kopie (bij voorkeur digitaal) van het register van aanvragen ‘openbaarheid van bestuur’ waarin zijn aanvraag is ingeschreven.

1.2. Bij e-mail van 6 september 2019 merkt de aanvrager op dat hij nog geen reactie heeft gekregen op zijn aanvraag. Hij vraagt om al de referentie te delen van de registratie in het register van aanvragen ‘openbaarheid van bestuur’.

1.3. Binnen de voorgeschreven termijn deelt de Regie der Gebouwen bij e-mail van 12 september 2019 mee dat ze de aanvraag goed heeft ontvangen en bezorgt hem een kopie van het register van aanvragen ‘openbaarheid van bestuur’ met zijn aanvraag onderaan. In dit document zijn bepaalde gegevens zwart gemaakt.

1.4. Bij brief van 1 oktober 2019 verstuurd via e-mail dient de aanvrager bij de Regie der Gebouwen een verzoek tot heroverweging in. In diezelfde brief vraagt hij aan de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genaamd, om een advies.

## **2. De ontvankelijkheid van de aanvraag**

De Commissie is van oordeel dat het verzoek om advies ontvankelijk is. Het verzoek tot heroverweging aan de Regie der Gebouwen en het verzoek om advies aan de Commissie zijn zoals artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’ (hierna: wet van 11 april 1994) voorschrijft, gelijktijdig ingediend.

## **3. De gegrondheid van de aanvraag**

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die

zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn opgelegd kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend geïnterpreteerd moeten worden (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2).

De aanvraag heeft betrekking op twee documenten, namelijk een studie van de Regie der Gebouwen over de juridische en de veiligheidsaspecten van een gedeeltelijke openstelling van het Koninklijk domein van Laken en een kopie van het register van aanvragen ‘openbaarheid van bestuur’ waarin zijn aanvraag is ingeschreven.

Wat het eerste document betreft, voert de Regie der Gebouwen geen uitzonderingsgronden aan om de stilzwijgende weigering te verantwoorden. Als zij geen uitzonderingen aanvoert en deze *in concreto* behoorlijk motiveert, is de Regie der Gebouwen ertoe gehouden deze studie openbaar te maken. De Commissie dringt er wel op aan dat de Regie der Gebouwen specifiek nagaat of volgende twee uitzonderingsgronden moeten worden ingeroepen, meer bepaald de uitzonderingsgrond vermeld in artikel 6, § 1, 4° van de wet van 11 april 1994 op grond waarvan een administratieve overheid de aanvraag tot openbaarmaking moet afwijzen wanneer zij heeft vastgesteld dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van de openbare orde, de veiligheid of de verdediging van het land” en de uitzonderingsgrond vermeld in artikel 6, § 2, 1° van de wet van 11 april 1994 op grond waarvan een administratieve overheid een vraag tot openbaarmaking van een bestuursdocument afwijst wanneer zij heeft vastgesteld dat deze afbreuk zou doen aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Wat het tweede document betreft, wenst de aanvrager een digitale kopie en niet een scan van een print-out. De Commissie moet erop wijzen dat op grond van de wet van 11 april 1994 iedereen het recht heeft op een afschrift van een bestuursdocument. In principe heeft de aanvrager recht op een afschrift van een bestuursdocument in de vorm of vormen zoals die bij een administratieve overheid aanwezig zijn. De Commissie heeft in eerdere adviezen erop gewezen dat de aanvrager ook recht heeft om een afschrift te ontvangen in een andere vorm voor zover de administratie in de mate die mogelijkheid er is en dit geen ernstige inspanningen met zich

meebrengt. De Regie der Gebouwen heeft gekozen om een scan van het register aan de aanvrager te bezorgen om zo te verhinderen dat bepaalde informatie waarvan ze van oordeel is dat ze niet mag worden vrijgegeven, toch op een of andere wijze toegankelijk zou zijn. Met betrekking tot die informatie die niet openbaar wordt gemaakt, moet de Commissie opmerken dat dit enkel mogelijk is voor zover één of meer uitzonderingsgronden wordt ingeroepen en dit inroepen behoorlijk *in concreto* wordt gemotiveerd. Het principe van de gedeeltelijke openbaarmaking heeft immers voor gevolg dat enkel informatie die onder een uitzonderingsgrond valt aan de openbaarmaking kan worden onttrokken. Alle andere informatie in een bestuursdocument dient openbaar te worden gemaakt.

Brussel, 17 oktober 2019.

F. SCHRAM  
secretaris

K. LEUS  
voorzitster