



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

14 december 2020

ADVIES 2020-157

met betrekking tot het verkrijgen van het advies
waarin het FAGG in 2018 de FOD Volksgezondheid,
Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu
adviseerde m.b.t. de toekomst van de strategische stock
mondmaskers

(CTB/2020/146)

1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 14 oktober 2020 vraagt de heer X aan het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten (FAGG) het advies of het document waarin het FAGG in 2018 de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu adviseerde met betrekking tot de toekomst van de strategische stock mondmaskers.

1.2. Bij e-mail van 15 oktober 2020 antwoordt het FAGG dat het inkijken van een advies of document onder de wet openbaarheid van bestuur valt.

1.3. De aanvrager stelt aan het FAGG bij e-mail van dezelfde dag de vraag of hij zijn vraag formeel moet herformuleren met verwijzing naar het wetsartikel en adres en dergelijke meer

1.4. Bij e-mail van 19 oktober 2020 verzoekt de aanvrager het FAGG om tegen 20 oktober 2020 een informeel antwoord te ontvangen. Hij wil immers vermijden dat de vraag pas over 30 dagen in het kader van openbaarheid van bestuur beantwoord wordt en dat hij bij gebeurlijk beroep een vormfout zou maken door hier niet naar de wetgeving te verwijzen in zijn eerste e-mail.

1.5. Bij e-mail van 23 oktober 2020 herhaalt de aanvrager zijn vraag.

1.6. Bij e-mail van 23 oktober 2020 antwoordt het FAGG dat de vraag werd doorgegeven aan de bevoegde dienst voor nuttig gevolg.

1.7. Bij e-mail van 23 oktober 2020 laat de aanvrager aan het FAGG weten dat hij met zijn herinnering wilde vermijden dat de vraag verloren zou gaan, of dat er tijd verloren zou gaan omdat het verzoek niet-ontvankelijk zou zijn.

1.8. Bij e-mail van 4 december 2020 verzoekt de aanvrager dat het FAGG haar stilzwijgende weigeringsbeslissing zou heroverwegen.

1.9. Bij e-mail van diezelfde dag verzoekt de aanvrager de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna Commissie genoemd om een advies

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie is van oordeel dat het verzoek om advies in overeenstemming met artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 'betreffende de openbaarheid van bestuur' (hierna: wet van 11 april 1994) werd ingediend. Hij heeft immers tegelijkertijd met het verzoek tot heroverweging aan het FAGG een verzoek om advies gericht aan de Commissie. Het verzoek om advies is bijgevolg ontvankelijk.

3. De gegrondheid van de aanvraag

De Commissie wenst de aanvrager er op te wijzen dat elke vraag die betrekking heeft op de toegang tot een bestuursdocument bij een federale administratieve overheid moet worden opgevat als een vraag in de zin van de wet van 11 april 1994, ongeacht of in de aanvraag uitdrukkelijk naar die wet wordt verwezen. Het is voldoende dat hij vermeldt om welk bestuursdocument het gaat of duidelijk de aangelegenheid aangeeft waarop het bestuursdocument betrekking heeft. Gaat het om publieke toegang dan is het immers voldoende dat de federale administratie weet op welke wijze ze tegemoet kan komen aan het verzoek om toegang. Voor een digitale kopie volstaat het dat de aanvrager een e-mailadres bezorgt aan de administratie.

Het past evenwel er op te wijzen dat er niet zoiets bestaat als een informele dan wel een formele weg: elke aanvraag om toegang tot een bestuursdocument dient op dezelfde wijze te worden beoordeeld ermee rekening houdende dat verstrekking van de toegang zo snel mogelijk en uiterlijk binnen de dertig dagen moet plaatsvinden of dat de beslissing tot niet openbaarmaking binnen deze termijn ter kennis wordt gebracht van de aanvrager. Ook wanneer de betrokken administratieve overheid niet tijdig op de aanvraag kan ingaan - waarbij de termijn nooit met meer dan vijftien dagen kan worden verlengd -, dient zij dat binnen diezelfde termijn van dertig dagen mee te delen. De beslissing dient te worden genomen door wie namens een bepaalde federale administratieve overheid hiertoe gemachtigd is. Zo is een woordvoerder in principe maar bevoegd om een beslissing te nemen over een vraag om toegang tot een bestuursdocument voor zover ze hiertoe behoorlijk is gemachtigd, wat *in casu* niet het geval blijkt te zijn. De woordvoerder heeft dan ook terecht de vraag doorgegeven aan de bevoegde dienst, al zou het van transparantie

getuigen tegenover de rechtszoekende en misverstand vermijden mocht dat ook met zoveel woorden tot uitdrukking zijn gebracht.

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn voorzien kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend moeten worden geïnterpreteerd (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2 en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 169/2013 van 19 december 2013).

Voor zover het FAGG nalaat een of meer uitzonderingsgronden in te roepen en het dit inroepen behoorlijk *in concreto* motiveert, is het ertoe gehouden het gevraagde bestuursdocumenten openbaar te maken.

De Commissie wenst verder te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarmaking op grond waarvan slechts informatie die onder een uitzonderingsgrond valt aan de openbaarmaking kan worden onttrokken. Alle andere informatie in het bestuursdocument dient vooralsnog openbaar te worden gemaakt.

Brussel, 14 december 2020.

F. SCHRAM
secretaris

K. LEUS
voorzitster