



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

15 maart 2021

ADVIES 2021-38

met betrekking tot de weigering om bepaalde documenten te verstrekken

(CTB/2020/35)

1. Een overzicht

1.1. Bij brief van deurwaardersexploot van 28 december 2020 vraagt de heer X om “in de aangelegenheid van het bestaan van “bpost” “de mededeling in afschrift van elk document in de meest ruime zin houdende enige verwijzing naar mijn persoon, alsook van elk document in de meest ruime zin waarnaar in enig zulk document wordt verwezen, alsook, indien enig bedoeld document of enig gedeelte van enig bedoeld document is opgesteld in enige vorm van code, van elk document in de meest ruime zin houdende de voor de interpretatie daarvan benodigde sleutel”.

1.2. Bij brief van 28 januari 2021 verzoekt de aanvrager bij deurwaardersexploot aan Bpost dat zij haar stilzwijgende weigeringsbeslissing zou heroverwegen.

1.3. Bij brief van dezelfde dag 2021, maar die de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: de Commissie) pas heeft ontvangen op 10 maart 2021, verzoekt de aanvrager de Commissie om een advies.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie is van mening dat de adviesaanvraag ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers voldaan aan de vereisten vermeld in artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’ (hierna: wet van 11 april 1994). Hij heeft het verzoek tot heroverweging aan Bpost en het verzoek om advies aan de Commissie tegelijkertijd verstuurd.

3. De gegrondheid van de aanvraag

Artikel 5 van de wet van 11 april 1994 bepaalt dat de vraag duidelijk de betrokken aangelegenheid moet vermelden en, waar mogelijk, de betrokken bestuursdocumenten. De Commissie moet evenwel vaststellen dat de aanvraag hieraan niet voldoet. Het valt ook moeilijk in te zien hoe wie dan ook bij Bpost in de mogelijkheid zou zijn precies te achterhalen welke bestuursdocumenten de aanvrager precies op het oog heeft. De vraagstelling is dermate cryptisch geformuleerd dat, net zomin als de

Commissie, een ambtenaar die vertrouwd is met de materie niet in de mogelijkheid is te achterhalen om welke bestuursdocumenten het precies gaat. De Commissie is dan ook van oordeel dat het verzoek om advies niet gegrond is.

Brussel, 15 maart 2021.

F. SCHRAM
secretaris

K. LEUS
voorzitster