



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

15 maart 2021

ADVIES 2021-40

met betrekking tot de weigering om een advies te verstrekken

(CTB/2020/37)

1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 10 februari 2021 vraagt de heer X aan het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsprodukten (FAGG) om een kopie van het advies van het FAGG, Sciensano, de FOD Volksgezondheid en de gemeenschappen aan de Interministeriële Conferentie Volksgezondheid (IMC) over het contract tussen de Europese Commissie en AstraZeneca in digitale vorm.

1.2. Bij e-mail van 11 februari 2021 ontvangt de aanvrager een ontvangstbevestiging van het FAGG.

1.3. Omdat hij binnen de door de wet vastgelegde termijn geen antwoord ontvangt op zijn verzoek, stuurt de aanvrager bij e-mail van 11 maart 2021 een verzoek tot heroverweging aan het FAGG.

1.4. Bij e-mail van dezelfde datum verzoekt hij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: de Commissie) om een advies.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie is van mening dat de adviesaanvraag ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers voldaan aan de vereisten vermeld in artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 'betreffende de openbaarheid van bestuur' (hierna: wet van 11 april 1994). Hij heeft het verzoek tot heroverweging aan het FAGG en het verzoek om advies aan de Commissie tegelijkertijd verstuurt.

De Commissie wenst wel een voorbehoud te maken voor zover het gevraagde bestuursdocument milieu-informatie bevat. De Commissie is immers niet bevoegd om zich uit te spreken over de openbaarmaking van milieu-informatie. Het komt in eerste instantie toe aan het FAGG om te oordelen of bepaalde informatie als milieu-informatie moet worden gekwalificeerd en, zo het FAGG oordeelt dat zulks het geval is, om de toegang tot de gevraagde informatie aldan te beoordelen op grond van de wet van 5 augustus 2006 'betreffende het recht van toegang van het publiek tot milieu-informatie'.

Dit advies heeft dan ook slechts betrekking op informatie in het gevraagde bestuursdocument die niet als milieu-informatie kan worden gekwalificeerd.

3. De gegrondheid van de aanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn voorzien kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend moeten worden geïnterpreteerd (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof; arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2 en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 169/2013 van 19 december 2013).

Voor zover het FAGG dan ook geen uitzonderingsgronden inroept en het inroepen ervan behoorlijk *in concreto* motiveert, is het ertoe gehouden de informatie in het bestuursdocument die niet als milieu-informatie kan worden gekwalificeerd, openbaar te maken op grond van de wet van 11 april 1994.

De Commissie wenst het FAGG trouwens ook te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarmaking op grond waarvan informatie in een bestuursdocument die niet onder een uitzonderingsgrond valt openbaar moet worden gemaakt. Enkel informatie die onder een uitzonderingsgrond valt, moet of kan mits een zorgvuldige motivering *in concreto* aan de openbaarmaking worden onttrokken.

Brussel, 15 maart 2021.

F. SCHRAM
secretaris

K. LEUS
voorzitster