



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

10 mei 2021

ADVIES 2021-66

met betrekking tot de impliciete weigering om een kopie te verstrekken van de notulen van een vergadering

(CTB/2020/63)

1. Een overzicht

1.1. Bij aangetekende brief en via e-mail van 21 december 2020 vragen meesters Reiner Tijs en Laura Van Dooren namens hun cliënt, de heer X, bij Belpo om een afschrift te ontvangen van de notulen van de vergadering van 4 juni 2020 waarbij de jury in het kader van de selectie- en wervingsprocedure voor de vacature van Werkleider (klasse SW2) van de wetenschappelijke loopbaan-conservator van de Dienst Oude en kostbare drukwerken (vacaturenummer mvt 2111), verschenen in het Belgisch Staatsblad op 20 april 2020 overeenkomstig artikel 11 van het koninklijk besluit van 25 februari 2008 tot vaststelling van het statuut van het wetenschappelijk personeel van de federale wetenschappelijke instellingen, bepaald heeft welke kandidaten voor de hoorzitting werden uitgenodigd. De aanvragers voeren aan dat hun cliënt over het vereiste belang voor het verkrijgen van deze bestuursdocumenten beschikt “aangezien hij in het kader van het gelijkheidsbeginsel moet kunnen nagaan op welke wijze de titels en verdiensten van alle deelnemers onderling tegenover elkaar werden afgewogen en op welke wijze de vergelijkende selectie geresulteerd heeft in de nu voorliggende rangschikking”.

1.2. Omdat geen beslissing over deze vraag binnen de door de wet van 11 april 1994 ‘betreffende de openbaarheid van bestuur’ (hierna: wet van 11 april 1994) bepaalde termijn ter kennis is gebracht aan de aanvragers, dienen zij bij Belpo bij brief van 30 april 2021 een verzoek tot heroverweging in.

1.3. Bij brief van dezelfde dag overgemaakt via e-mail verzoeken zij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, hierna: Commissie, om een advies.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie is van oordeel dat het verzoek om advies ontvankelijk is. De verzoekers hebben immers voldaan aan de wettelijke vereiste van de gelijktijdigheid van het verzoek tot heroverweging aan de Belpo en het verzoek om advies aan de Commissie zoals vastgelegd in artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994.

3. De gegrondheid van de aanvraag

Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit invoeren *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn voorzien kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend moeten worden geïnterpreteerd (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof, arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2 en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 169/2013 van 19 december 2013).

Voor zover Belspo geen uitzondering(en) invoert en dit invoeren in behoorlijk *in concreto* motiveert, is ze ertoe gehouden het gevraagde document openbaar te maken.

Tot slot wenst de Commissie Belspo te herinneren aan het principe van de gedeeltelijke openbaarmaking op grond waarvan slechts informatie aan de openbaarmaking kan worden onttrokken voor zover die informatie onder een uitzonderingsgrond of andere weigeringsgrond valt. Alle andere informatie in een bestuursdocument moet vooralsnog openbaar worden gemaakt.

Brussel, 10 mei 2021.

F. SCHRAM
secretaris

K. LEUS
voorzitster