



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

29 juni 2022

ADVIES 2022-17

met betrekking tot de weigering om toegang te krijgen
tot documenten m.b.t. een fiscaal dossier

(CTB/2022/37)

1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 26 april 2022 vraagt meester Svjatoslav Gnedasj, namens de heer X, om inzage in het fiscaal dossier van zijn cliënt voor wat betreft de documenten die eraan zijn toegevoegd vanaf het moment van de indiening van het bezwaarschrift. Het betreft meer bepaald alle interne correspondentie over het dossier van zijn cliënt (zoals bijvoorbeeld, doch niet uitsluitend, het verslag n.a.v. de behandeling van het bezwaarschrift, de ontwerpbeslissing op bezwaar zoals opgesteld door de dossier behandelende ambtenaar alsmede alle interne correspondentie en verslag). Hij vestigt er de aandacht op dat naast de wetgeving op de openbaarheid van bestuur zijn cliënt ook recht heeft op inzage in elke verwerking van zijn persoonsgegevens.

1.2. Bij e-mail van 4 mei 2022 antwoordt de FOD Financiën dat alle stukken die hebben geleid tot de taxatie in hoofde van de cliënt van de aanvrager al ter beschikking werden gesteld via het portaal MyMinfin, dit naar aanleiding van het hoorrecht van 17 februari 2022. Eveneens werden de documenten met betrekking tot het controleonderzoek bij de vennootschap NV Excellence Consulting aan de aanvrager per e-mail van 15 februari 2022 overgemaakt. Inzake de bezwaarprocedure dinen nog volgende documenten te worden overgemaakt:

- e-mail van 17 februari 2022;
- e-mail van 22 februari 2022;
- e-mail van 11 april 2022;
- nota met standpunt inzake taxatie.

Op basis van de nota werd de directoriale beslissing zoals deze aan cliënt werd overgemaakt op 26 april 2022 opgesteld.

1.3. Bij e-mail van 4 mei 2022 meent de aanvrager dat niet volledige tegemoet werd gekomen aan zijn verzoek om toegang en wijst meer bepaald op het ontbreken van volgende twee documenten:

- Een ontwerp van afwijzende beslissing in de e-mail van dhr. Kristoff Rynwalt aan de Centrale Diensten van 22 februari 2022. Dat ontwerp zou al op het moment van de uitoefening van het hoorrecht hebben bestaan. Dit ontwerp van de afwijzende beslissing (resp. advies aan de adviseur-generaal door de met de behandeling van het bezwaarschrift belaste ambtenaar) ontbreekt

in het dossier. Een dergelijk advies, verslag resp. ontwerp van beslissing maakt evenzeer integraal deel uit van het ter inzage voor te leggen dossier;

- In de e-mail van de heer Kristoff Rynwalt aan de Centrale Diensten van 22 februari 2022 als in de brief van de Centrale Diensten is een verwijzing aanwezig naar “het advies van 31 augustus 2020” omtrent de toepassing van artikel 18 KB/WIB92 n.a.v. het arrest van het hof van beroep te Antwerpen dd. 28 mei 2019 en een herhaling van dit advies n.a.v. een arrest van datzelfde hof van 4 februari 2020. Dat advies werd zelfs gevoegd als bijlage bij de email van dhr. Kristoff Rynwalt aan de Centrale Diensten en maakt daar bijgevolg integraal deel van.

1.4. Bij e-mail van 12 mei 2022 weigert de FOD Financiën de specifiek gevraagde documenten te verstrekken:

“Omtrent de drafversie moet worden opgemerkt dat dit document een onaf document betreft. Een federale administratieve overheid mag een vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument afwijzen in de mate dat de vraag een bestuursdocument betreft waarvan de openbaarmaking, om reden dat het document niet af of onvolledig is, tot misvatting aanleiding kan geven (art. 6, § 3 Wet Openbaarheid van Bestuur). Een bestuursdocument moet als onafgewerkt worden beschouwd wanneer binnen eenzelfde groep mensen nog voortdurend aan het document wordt gewerkt, wat in casu het geval is.

De gedeelde drafversie bevat een onvolledige argumentatie in ontwikkeling die mogelijks wel of niet, na verdere afwerking, gebezigd kan worden in een latere fase van het dossier. Minstens zouden er dus misvattingen omtrent het standpunt van de administratie kunnen ontstaan door het voorleggen van deze drafversie.

In die zin moet nog worden meegegeven dat – zoals u wellicht heeft opgemerkt – een volledig antwoord werd geboden op de door u ontwikkelde grieven, doch waarbij uiteindelijk tot het besluit wordt gekomen dat de taxatie dient behouden te blijven, dit op basis van de in de directoriale beslissing genomen argumenten.

De federale of niet-federale overheid wijst de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument af wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet aan een bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting. Een federale of niet-federale administratieve overheid wijst de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument eveneens af wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet aan de

persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift heeft ingestemd. Wat het advies dd. 31 augustus 2020 betreft, moet worden opgemerkt dat zulks een integrale bespreking inhoudt van de arresten van het hof van beroep te Antwerpen dd. 04/04/2020 en 28/04/2019, waaronder ook de feitelijke elementen en de argumentatie die in deze dossiers gevolgd werd ten aanzien van de betrokken belastingplichtigen, waardoor dit advies elementen bevat die tot de persoonlijke levenssfeer van anderen behoren. In dit advies zijn geen persoonlijke gegevens of stukken betreffende het dossier van uw cliënten.”

1.5. Bij mail van 13 mei 2022 wendt de aanvrager zich opnieuw tot de fiscale administratie om de heroverweging van de genomen beslissing te vragen.

1.6. Bij e-mail van 13 mei 2022 verzoeken de aanvragers ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur om een verzoek om advies.

2. De beoordeling van de aanvraag

De Commissie stelt vast dat de termijn waarbinnen zij nuttig een advies kan verstrekken ondertussen verstreken is. De leden van de Commissie hebben immers pas op 22 juni 2022 de grondwettelijke eed kunnen afleggen en de Commissie werd geïnstalleerd op 29 juni 2022. Zij konden niet vroeger beraadslagen. De wet van 11 april 1994 bepaalt dat wanneer de Commissie haar advies laattijdig bezorgt de administratieve overheid aan dat advies dient voorbij te gaan. Bovendien is er hoe dan ook ondertussen een (al dan niet impliciete) weigeringsbeslissing tot stand gekomen waartegen enkel nog een beroep bij de Raad van State mogelijk is als de administratieve beroepsprocedure correct werd gevolgd.

Brussel, 29 juli 2022.

F. SCHRAM
secretaris

L. DONNAY
voorzitter