



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

14 juli 2022

ADVIES 2022-25

met betrekking tot de weigering om toegang te krijgen tot
bepaalde documenten van BELIAC

(CTB/2022/45)

1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 19 april 2022 vraagt meester Peter Roossens, namens zijn cliënt de nv Belgisch Centrum voor Certificatie aan de Belgische Accreditatie-instelling om de Excel file in bijlage bij de brief van 25 maart 2022 aan de leden van het Accreditatiebureau en hem in ieder geval ook de namen door te geven van de 9 leden die zich akkoord verklaard hebben met het ontwerp van verslag.

1.2. Bij e-mail van 10 mei 2022 weigert de Belgische Accreditatie-instelling het gevraagde document te bezorgen om volgende redenen:

De namen van de 9 leden staan vermeld in het Excel bestand, zodat de twee vragen gezamenlijk behandeld kunnen worden.

Het artikel 6§2 van de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna genoemd: Wet van 11 april 1994) stipuleert als volgt: “Een federale of niet-federale administratieve overheid wijst de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument, die met toepassing van deze wet is gedaan, af, wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet:

1° aan de persoonlijke levenssfeer (...);

(...)

3° aan het geheim van de beraadslagingen van de federale Regering en van de verantwoordelijke overheden die afhangen van de federale uitvoerende macht, of waarbij een federale overheid betrokken is.

(...)”

Artikel 4.2.5 lid 2 van het Reglement van inwendige orde van het Accreditatiebureau bepaalt als volgt:

“(…)

Het lid van het Bureau dat verbonden is met de geëvalueerde instelling verlaat de zitting tijdens de bespreking en de stemming.

(...)”

Ingevolge bovenvermeld artikel blijkt impliciet dat de beraadslaging (bespreking en stemming) tijdens de zitting vertrouwelijk of in het geheim gebeurt. Immers, het betreffende lid dat verbonden is met de geëvalueerde instelling dient de zitting te verlaten tijdens de beraadslaging.

Betreffende het vertrouwelijk of geheim karakter van de beraadslaging wordt in de Memorie van Toelichting van het wetsontwerp betreffende de openbaarheid van bestuur als volgt gestipuleerd^[1]:

“(…)

Wanneer geoordeeld wordt dat de betrokken beraadslaging geheim is, en dat de openbaarmaking van het gevraagde document afbreuk doet aan dit geheim karakter, moet de openbaarheid worden geweigerd.

(...)

Het woord “beraadslagingen” moet begrepen worden in immateriële zin. Een document of een gedeelte ervan wordt met andere woorden aan de openbaarheid onttrokken wanneer, na afweging, blijkt dat de lectuur ervan de inhoud van de discussie tijdens een beraadslaging kenbaar maakt, terwijl het een vertrouwelijke discussie betrof.”

In een advies van 11 januari 2016 heeft de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten als volgt geoordeeld^[2]:

“(…)

Infrabel roept vervolgens ook artikel 6, §2, 3° van de wet van 11 april 1994 in op grond waarvan een administratieve overheid de openbaarheid moet weigeren wanneer ze afbreuk doet aan het geheim van de beraadslagingen van de federale Regering en van de verantwoordelijke overheden die afhangen van de

federale uitvoerende macht, of waarbij een federale overheid betrokken is. De Commissie heeft er in het verleden al meermaals op gewezen dat deze uitzonderingsgrond betrekking heeft op de bescherming van de individuele standpunten die leden aan een beraadslagingsproces innemen.

(…)”

(eigen onderlijning)

Gelet op het voormelde, meen ik dat het Excel bestand, waarin de stemmen en de namen van de leden vermeld staan, niet meegedeeld mag worden op grond van artikel 6,§2,3° van de Wet van 11 april 1994. De mededeling zal immers afbreuk doen aan de vertrouwelijkheid van de beraadslaging van het Accreditatiebureau.

1 De openbaarheid van bestuur, memorie van toelichting, Parl. St. Kamer, gewone zitting 1992-1993, nr. 1112 / 1- 92/93, p. 17 – 19.

2 Advies van 11 januari 2016, “advies 2016-05”, Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten – afdeling openbaarheid van bestuur, p. 4.

1.3. Bij e-mail van 7 juni 2022 dient de aanvrager bij de Belgische Accreditatie-instelling een verzoek in om de weigeringsbeslissing te heroverwegen.

1.4. Bij e-mail van dezelfde dag verzoekt de aanvrager ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, om een verzoek om advies.

2. De beoordeling van de aanvraag

De Commissie stelt vast dat de termijn waarbinnen zij nuttig een advies kan verstrekken ondertussen verstreken is. De leden van de Commissie hebben immers pas op 22 juni 2022 de grondwettelijke eed kunnen afleggen en de Commissie werd geïnstalleerd op 29 juni 2022. Zij konden niet vroeger beraadslagen. De wet van 11 april 1994 bepaalt dat wanneer de Commissie haar advies laattijdig bezorgt de administratieve overheid aan dat advies dient voorbij te gaan. Tegen de (al dan niet impliciete) weigeringsbeslissing over het verzoek tot heroverweging is enkel nog een beroep bij de Raad van State mogelijk als de administratieve beroepsprocedure correct werd gevolgd.

Brussel, 14 juli 2022.

F. SCHRAM
secretaris

L. DONNAY
voorzitter