



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

1 augustus 2022

ADVIES 2022-38

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot
een expertenverslag

(CTB/2022/58)

1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 7 februari 2022 stelt de heer X aan de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu om een antwoord op volgende vragen:

- Kunt u me zeggen op basis van welk wetenschappelijk advies de leeftijd op 12 j. is gezet in het samenwerkingsakkoord van 14 juli 2021 aangaande het COVID Safe Ticket?
- Kunt u me zeggen waar ik dat epidemiologisch expertenadvies kan inkijken?

1.2. Bij e-mail van 8 februari 2022 ontvangt de aanvrager een melding dat de vraag intern werd doorgestuurd aan de Hoge Gezondheidsraad.

1.3. Wanneer niet tijdig werd ingegaan op het beantwoorden van zijn vragen, heeft de aanvrager contact opgenomen met de Federale Ombudsman.

1.4. Bij e-mail van 14 juli 2022 beveelt de Federale Ombudsman de aanvrager aan om de administratieve beroepsprocedure in het kader van de wet van 11 april 1994 'betreffende de openbaarheid van bestuur' (hierna: wet van 11 april 1994) aan te vangen.

1.5. Bij e-mail van 23 juli 2022 verzoekt de aanvrager ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, om een verzoek om advies.

1.6. In deze e-mail die hij in cc. verstuurt naar de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu verzoekt hij om de stilzwijgende weigeringsbeslissing te heroverwegen.

1.7. Bij e-mail van 24 juli 2022 legt de secretaris de procedure uit aan de aanvrager en verzoekt hem om hem een kopie te bezorgen van het verzoek tot heroverweging.

1.8. Bij e-mail van 25 juli 2022 bezorgt de aanvrager een kopie van het verzoek tot heroverweging aan de Commissie.

1.9. Bij e-mail van 25 juli 2022 maakt de secretaris van de Commissie de aanvrager erop attent dat de gelijktijdigheid niet werd gerespecteerd,

maar dat hij een nieuw verzoek tot heroverweging en een nieuw verzoek om advies kan indienen.

1.10. Bij e-mail van 25 juli 2022 verzoekt de aanvrager de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu om haar stilzwijgende weigeringsbeslissing te heroverwegen.

1.11. Bij e-mail van dezelfde dag dient de aanvrager een nieuw verzoek om advies in bij de Commissie.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie is van mening dat het verzoek om advies ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: wet van 11 april 1994) om zijn verzoek tot heroverweging aan de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu en zijn verzoek om advies aan de Commissie gelijktijdig in te dienen. Alhoewel zijn eerste verzoek niet aan die vereiste voldeed, heeft hij een nieuw verzoek tot heroverweging aan de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en leefmilieu en een nieuw verzoek om advies aan de Commissie gericht die wel aan die eisen voldoen binnen de termijn van dertig dagen waarbinnen de Commissie bevoegd is.

3. De gegrondheid van de aanvraag

De Commissie wil erop wijzen dat het recht dat artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 toekent, een recht van toegang tot bestuursdocumenten is. De eerste vraag kan niet worden beschouwd als een vraag om toegang tot bestuursdocumenten, maar om een verantwoording. De Commissie is van mening dat alhoewel de tweede vraag niet onmiddellijk verwijst naar de toegang tot een bestuursdocument, maar een vraag is waar hij het verzochte document kan raadplegen, het toch voldoende duidelijk is dat hij hiermee de toegang vraagt tot het betrokken bestuursdocument.

Voor zover de gevraagde bestuursdocumenten bestaan en in het bezit zijn van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, huldigen artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De

toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn voorzien kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend moeten worden geïnterpreteerd (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof; arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2 en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 169/2013 van 19 december 2013).

Voor zover de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu geen gronden aanvoert en deze behoorlijk *in concreto* motiveert, is zij ertoe gehouden het gevraagde bestuursdocument voor zover het bestaat openbaar te maken. Bestaat het gevraagde bestuursdocument evenwel niet, dan dient zij de aanvrager hiervan op de hoogte te brengen.

De Commissie wenst tot slot nog te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Deze houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond valt aan de openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument moet evenwel openbaar worden gemaakt.

Brussel, 1 augustus 2022.

F. SCHRAM
secretaris

L. DONNAY
voorzitter