



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

19 september 2022

ADVIES 2022-60

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot de audit en de inspectie/controleverslagen van het contract en de kosten van het beheer van de strategische voorraad vaccins

(CTB/2022/80)

1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 22 juli 2022 vraagt de heer X om inzage in de audit en de inspectie/controleverslagen met betrekking tot het contract en de kosten van het beheer van de strategische voorraad vaccins.

1.2. Bij aangetekende brief en e-mail van 5 september 2022 weigert de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu gedeeltelijk de toegang tot de documenten die betrekking hebben op een contract tussen de federale overheid en het bedrijf Medista NV, dat instaat voor het stockbeheer van geneesmiddelen, meer bepaald (i) het advies van de Inspectie van Financiën en (ii) de audit en inspectie/controleverslagen met betrekking tot het contract en de kosten voor het beheer van de strategische voorraad vaccins, medicijnen, test- en beschermend materiaal dat momenteel uitgevoerd wordt door Medista.

Deze weigering wordt als volgt gemotiveerd:

“Wat de documenten onder punt (i) betreft:

Dit verzoek wordt ingewilligd. U vindt een kopie van de adviezen van de Inspectie van Financiën als bijlage bij huidig schrijven. De persoonlijke (contact-)gegevens van ambtenaren werden onleesbaar gemaakt alsook de gegevens die inzage zouden kunnen verschaffen in de concrete bedrijfsvoering van NV Medista. Het onleesbaar maken van deze laatste gegevens is gebaseerd op artikel 5, § 1, 7° WOB. [...]

Wat de documenten onder punt (ii) betreft:

Dit verzoek wordt integraal geweigerd. De audit en inspectie/controleverslagen hebben een confidencieel karakter. Deze verslagen bieden immers een verregaande inzage in de concrete bedrijfsvoering van Medista NV en de door haar gehanteerde prijzen.

Deze weigering is evenzeer gebaseerd op artikel 6, § 7° WOB. [...]

1.3. Bij e-mail van 12 september 2022 verzoekt de aanvrager dat de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu zijn gedeeltelijke weigeringsbeslissing zou heroverwegen.

1.4. Bij e-mail van dezelfde dag verzoekt de aanvrager ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, om een verzoek om advies.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie is van mening dat het verzoek om advies ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: wet van 11 april 1994) om zijn verzoek tot heroverweging aan de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en leefmilieu en zijn verzoek om advies aan de Commissie gelijktijdig in te dienen.

De Commissie wenst vooraf op te merken dat het verzoek tot heroverweging door de aanvrager zelf is beperkt tot de documenten vermeld in (ii). De Commissie beperkt zich bijgevolg tot dit aspect.

3. De gegrondheid van de aanvraag

Voor zover de gevraagde bestuursdocumenten bestaan en in het bezit zijn van de administraties waarvoor staatssecretaris Dermine bevoegd is en in het bezit zijn van het Algemeen Rijksarchief, huldigen artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit invoeren *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn voorzien kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend moeten worden geïnterpreteerd (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof; arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2 en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 169/2013 van 19 december 2013).

De Commissie stelt vast dat de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu de toegang weigert tot het (de) gevraagde document(en) op grond van artikel 6, § 1, 7° van de wet van 11 april 1994. Deze bepaling luidt als volgt: “Een federale of niet-federale administratieve overheid wijst de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument af, wanneer zij heeft vastgesteld dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen : 7° het uit de aard van de zaak vertrouwelijk karakter van de ondernemings- en fabricagegegevens die aan de overheid zijn meegedeeld.”

Hieruit blijkt dat niet alle ondernemings- en fabricagegegevens die aan de overheid zijn meegedeeld onder artikel 6, § 1, 7° van de wet van 11 april 1994 vallen, maar enkel deze die uit de aard van de zaak een vertrouwelijk karakter vertonen. Voor de invulling hiervan kan verwezen worden naar de omschrijving van het begrip “bedrijfsgeheim” in artikel I.17/1 van het Wetboek van Economisch Recht zoals ingevoerd door de wet van 30 juli 2018 (*BS* 14 augustus 2018). Hierin wordt het begrip bedrijfsgeheim als volgt gedefinieerd: “informatie die aan de volgende cumulatieve voorwaarden voldoet:

- a) ze is geheim in die zin dat zij, in haar geheel dan wel in de juiste samenstelling en ordening van haar bestanddelen, niet algemeen bekend is bij of gemakkelijk toegankelijk is voor personen binnen de kringen die zich gewoonlijk bezighouden met de desbetreffende soort informatie;
- b) ze bezit handelswaarde omdat zij geheim is;
- c) ze is door de persoon die rechtmatig daarover beschikt onderworpen aan redelijke maatregelen, gezien de omstandigheden, om deze geheim te houden.”

Het is slechts wanneer aan deze voorwaarden is voldaan dat de informatie als bedrijfsgeheim kan worden gekwalificeerd.

Dit moet echter wel *in concreto* worden aangetoond. De FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu toont evenwel niet *in concreto* aan dat door de openbaarmaking van de gevraagde informatie afbreuk zou worden gedaan aan de economische belangen van de betrokken firma. Het volstaat niet om te beweren dat een inspectie/controleverslag uit de aard van de zaak een vertrouwelijk document zou zijn. Informatie over prijzen zijn dat evenmin. Zo blijkt uit de rechtspraak dat algemene prijsgegevens niet aan de openbaarmaking kunnen worden onttrokken, in tegenstelling tot detailprijzen.

Bovendien moet een belangenafweging plaatsvinden waaruit blijkt dat het belang dat gediend is met de openbaarheid niet zwaarder doorweegt dat de vertrouwelijke ondernemings- en fabricagegegevens. Vertrouwelijke ondernemings- en fabricagegegevens worden dus niet zomaar uit zichzelf beschermd en verhinderen niet automatisch de openbaarmaking ervan. De Commissie moet op zijn minst vaststellen dat er een duidelijk algemeen belang gediend is met de openbaarmaking van deze informatie. Burgers hebben er immers een belang bij dat de overheid zich voorziet tegen toekomstige epidemieën en dat de uitgaven die hiermee gepaard gaan getuigen van een zorgvuldig handelend, efficiënte en effectieve overheid.

Er moet tot slot rekening mee worden gehouden dat een uitzonderingsgrond enkel kan worden ingeroepen voor de informatie in een bestuursdocument waarop ze betrekking heeft. Alle andere informatie in een bestuursdocument dient openbaar te worden gemaakt op grond van artikel 6, § 4 van de wet van 11 april 1994.

Brussel, 19 september 2022.

F. SCHRAM
secretaris

L. DONNAY
voorzitter