



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

8 juni 2023

ADVIES 2023-85

Met betrekking tot de weigering om digitale kopie te krijgen van verslagen tot alle vergaderingen van de Hoge Gezondheidsraad waarin de belangen van een bepaalde professor werd gegeven of besproken

(CTB/2023/97)

1. Een overzicht

1.1. Bij brief van 2 april 2023 vraagt X aan de Hoge Gezondheidsraad, om digitale kopie te ontvangen van de verslagen van alle vergaderingen in de periode tussen maart 2020 en vandaag van :

- de Commissie voor Deontologie van de Hoge Gezondheidsraad waarin over de gedeclareerde algemene en ad hoc belangen van Prof. X een advies is geformuleerd;
- alsook van de vergaderingen van het Bureau waarin werd beslist of en op welke manier Prof. X kon deelnemen aan de vergaderingen van de HGR.

1.2. Bij e-mail van 26 april 2023 wijst de Hoge Gezondheidsraad het verzoek af op grond van de volgende redenering :

« Pour transmettre les PV sur lesquels apparaît le nom de cette personne concernée au demandeur, vous devez disposer d'une base légale car cette transmission est un traitement de données à caractère personnel au sens du RGPD.

En effet tout traitement de données doit être fondé sur l'une des conditions suivantes de l'article 6.1 du RGPD :

- *le consentement de la personne dont les données sont traitées*
- *le respect d'un contrat ;*
- *le respect d'une obligation légale ;*
- *protéger les intérêts vitaux d'une personne ;*
- *exécuter une mission d'intérêt public ;*
- *avoir un intérêt légitime (plus important que celui de la personne dont on traite les données).*

Le demandeur doit vous fournir une de ces bases légales, ainsi que la finalité de traitement pour laquelle il souhaite obtenir ces données.

Il dispose d'un mois pour vous répondre. »

1.3. Bij brief van 25 mei 2023, dient de aanvrager een verzoek tot heroverweging in bij de Hoge Gezondheidsraad.

1.4. Bij e-mail van dezelfde dag verzoekt de aanvrager ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: de Commissie) om advies.

2. De ontvankelijkheid van de aanvraag

De Commissie is van mening dat het verzoek om advies ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: de wet van 11 april 1994) door zijn verzoek tot heroverweging aan de Hoge Gezondheidsraad en zijn verzoek om advies aan de Commissie gelijktijdig in te dienen.

3. De gegrondheid van de aanvraag

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn voorzien kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend moeten worden geïnterpreteerd (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof; arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2 en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 169/2013 van 19 december 2013). Dit geldt evenzeer voor de weigeringsgrond aanwezig in artikel 4, tweede lid van de wet van 11 april 1994.

3.2. De Hoge Gezondheidsraad weigert de vraag om toegang tot deze notulen op grond van artikel 6.1. van de AVG. De Commissie stelt vast dat de AVG geen uitzonderingsgrond vormt in de wet van 11 april 1994 die toelaten om de toegang tot bepaalde bestuursdocumenten te weigeren.

3.3. Dit neemt niet weg dat eventueel anderen uitzonderingsgronden moeten of kunnen worden ingeroepen om de openbaarmaking van de gevraagde bestuursdocumenten te weigeren.

3.4. De Commissie wenst bijvoorbeeld te wijzen op de eventuele mogelijkheid om Artikel 6, § 2, 3° van de wet van 11 april 1994 in te roepen.

3.5. Wat de uitzonderingsgrond in artikel 6, § 2, 3° van de wet van 11 april 1994 betreft, moet worden opgemerkt dat die als volgt luidt: *“Een federale of niet-federale administratieve overheid wijst de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument, die met toepassing van deze wet is gedaan, af, wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet: [...] 3° aan het geheim van de beraadslagingen van de federale Regering en van de verantwoordelijke overheden die afhangen van de federale uitvoerende macht, of waarbij een federale overheid betrokken is”*.

3.6. In zijn arrest nr. 2020/43 van 12 maart 2020 merkte het Grondwettelijk Hof op dat in de parlementaire voorbereiding van deze uitzondering wordt verduidelijkt dat de bestreden uitzonderingsgrond *« in die zin relatief is dat steeds moet beoordeeld worden of en in welke mate een beraadslaging een geheim karakter heeft. Een beraadslaging die het voorwerp heeft uitgemaakt van een openbaarmaking (...) kan inderdaad niet worden geacht geheim te zijn. Evengoed is het mogelijk dat een bepaald document op een gegeven moment niet kan openbaar gemaakt worden omdat daardoor het geheim karakter van een beraadslaging zou worden geschonden, terwijl dat niet meer het geval is op een later tijdstip en dus het bezwaar tegen de openbaarmaking vervalt. Er moet dus een beoordeling in concreto gebeuren. Wanneer geoordeeld wordt dat de betrokken beraadslaging geheim is, en dat de openbaarmaking van het gevraagde document afbreuk doet aan dit geheim karakter, moet de openbaarheid worden geweigerd »* (Parl. St., Kamer, 1992-1993, nr. 1112/1, pp. 16-17). Zoals blijkt uit de voormelde parlementaire voorbereiding, kan die uitzonderingsgrond immers slechts worden aanvaard in zoverre de beraadslagingen van de betrokken organen een geheim karakter hebben en de openbaarmaking van het gevraagde document aan dat geheime karakter afbreuk dreigt te doen.

3.7. Artikel 46 van het huishoudelijk reglement van de Hoge Gezondheidsraad luidt als volgt :

“Alle leden van het College, experts van de Raad, uitgenodigde experts, uitgenodigde ambtenaren, wetenschappelijke verslaggevers, en het personeel van het Secretariaat zijn gehouden tot vertrouwelijkheid, wat betreft informatie, documenten, werkzaamheden en beraadslagingen zelfs na de publicatie van de verslagen, met uitzondering van de inhoud van het gepubliceerde.”

3.8. In haar adviespraktijk heeft de Commissie er steeds op gewezen dat deze uitzonderingsgrond slechts de verschillende standpunten van wie bij een beraadslaging is betrokken beoogt te beschermen en met betrekking tot documenten die dat persoonlijk standpunt weergeven.

3.9. Het is zeer aannemelijk dat de persoonlijke mening van Prof. Van Damme een rol heeft gespeeld in de beslissing van de Hoge Gezondheidsraad. Er moet echter worden opgemerkt dat de bescherming van deze persoonlijke meningen enkel worden beschermd als ze niet reeds door de betrokken personen op een andere manier openbaar zijn gemaakt.

3.10. De openbaarmaking van de gevraagde notulen kan dus worden geweigerd op grond van artikel 6, § 2, 3° van de wet van april 1994 wanneer *in concreto* kan worden gemotiveerd waarom de openbaarmaking afbreuk doet aan het daarin verwoorde belang.

Brussel, 8 juni 2023

I. DELHEZ
Vervangend secretaris

L. DONNAY
Voorzitter