



Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

Afdeling openbaarheid van bestuur

3 april 2024

ADVIES 2024-41

Met betrekking tot de weigering om toegang tot de documenten mbt een aangifte bij het FAVV

(CTB/2024/40)

Sleutelwoorden : FAVV – Aangifte – Artikel 8, § 2, Wet van 11 april 1994

1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 12 februari 2024 verzoekt BVBA X aan het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: “het FAVV”) om het volgende:

“Vorige week donderdag 8/2/24 hadden wij controleur X en X op bezoek voor een gerichte controle. Dit naar aanleiding van een klacht ivm kleurverschil in de dooiers bij bio-eieren.

De controleurs hadden foto's bij, daar kon ik geen kopie van krijgen en mocht ik ook geen foto van nemen.

De klacht was binnen gekomen bij LCE Oost-Vlaanderen, maar men kon mij niet vertellen wie de indiener van de klacht was.

*Kunnen wij de gegevens van de indiener van de klacht krijgen?
Kunnen wij een kopie van de foto's krijgen?”*

1.2. Per e-mail van 12 februari 2024 antwoordt het FAVV het volgende:

“We oordelen dat we de opgevraagde gegevens niet met u mogen delen. Het delen van dergelijke informatie vormt een inbreuk op de bescherming van het privéleven en is dus een schending van artikel 6, paragraaf 2, punt 1, van de wet betreffende openbaarheid van bestuur van 11 april 1994. We oordelen ook dat het belang van de openbaarmaking van de gevraagde gegevens niet opweegt tegen het belang van de geheimhouding van de identiteit van de persoon die het document of de inlichting vertrouwelijk aan de administratieve overheid heeft meegedeeld ter aangifte van een strafbaar of strafbaar geacht feit (dit is conform met artikel 6, paragraaf 1, punt 8 van de wet van 11 april 1994).”

1.3. Per aangetekende brief en per e-mail van 7 maart 2024 richt de raadsman van de aanvrager een verzoek om advies aan de Commissie voor de Toegang tot en het Hergebruik van Bestuursdocumenten, Afdeling Openbaarheid van Bestuur (hierna: “de Commissie”):

“Op donderdag 8 februari jl. kreeg onze cliënte bezoek van 2 controleurs van het [FAVV]. Deze voerden beweerdelijk een gerichte controle uit naar aanleiding van een melding die bij hen

zou zijn gedaan omtrent het verschil in kleur van dooiers bij bio eieren.

Onze cliënte heeft via mail van 12 februari 2024 een verzoek gericht aan het FAVV tot het bekomen van de gegevens van de indiener van de klacht alsook tot het verkrijgen van een kopie van de foto's (bijlage 1).

Diezelfde dag deelde het FAVV aan onze cliënte mee dat er geen toegang kan worden verleend tot het dossier en dat haar verzoek aldus wordt afgewezen (bijlage 2). Het FAVV beroept zich voor deze weigeringsbeslissing op de bescherming van het privéleven en het belang van de geheimhouding van de identiteit van de persoon zoals vastgelegd in resp. artikel 6, § 2, 1° en artikel 6, § 1, 8° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: "Wet Openbaarheid Bestuur").

Deze weigeringsgrond moet evenwel restrictief worden opgevat en in casu werd n iet aangetoond, noch gemotiveerd dat het beschermde belang zwaarder doorweegt dan het algemeen principe van de openbaarheid van bestuur (artikel 32 Grondwet en Wet Openbaarheid Bestuur). Deze weigeringsbeslissing doet aldus afbreuk aan het recht van onze cliënte om kennis te nemen van bestuursdocumenten die betrekking hebben op een klacht tegen haar eigen producten. Cliënte heeft zodoende een persoonlijk, rechtstreeks en actueel belang om onderhavig verzoek tot advies in te dienen.

Met deze brief verzoeken wij uw Commissie om overeenkomstig artikel 8, § 2 Wet Openbaarheid Bestuur advies uit te brengen over bovenvermeld verzoek van onze cliënte tot het bekomen van inzage in en kopie van de klacht. Cliënte verzoekt uw Commissie dan ook om – op basis van haar rechten van verdediging – een positief advies te verlenen en haar verzoek in te willigen tot het verkrijgen van inzage in en kopie van de klacht van het FAVV (desgevallend gedeeltelijk , mocht er toch nog informatie als confidentieel kunnen worden beschouwd)."

1.4. In de brief van 7 maart 2024 wordt verwezen naar 3 bijlagen:

- “1. E-mail van bv ‘T Munckenei aan het FAVV met verzoek tot toegang d.d. 12 februari 2024*
- 2. E-mail van het FAVV aan ‘T Munckenei met weigeringsbeslissing d.d. 12 februari 2024*
- 3. Verzoek tot heroverweging aan het FAVV 7 maart 2024”*

Het secretariaat van de Commissie stelt evenwel vast dat bijlage 3, zoals omschreven in de brief aan de Commissie d.d. 7 maart 2024, niet aan het verzoek om advies gevoegd is. In plaats daarvan is een kopie van voormelde brief aan de Commissie bijgevoegd.

Per brief van 20 maart 2024 informeert het secretariaat van de Commissie de aanvrager dat bijlage 3 bij het schrijven d.d. 7 maart 2024, te weten een kopie van het verzoek tot heroverweging, ontbreekt, en verzoekt hen om dit stuk aan de Commissie te bezorgen.

1.5. Per e-mail van 20 maart 2024 antwoordt de aanvrager het volgende:

“Aansluitend op uw mailbericht hieronder, bezorgen wij u bijgaand nogmaals de bijlagen 1 – 3.

Bijlage 3 betreft de pagina’s 4 en 5 van de pdf.”

De aanvrager voegt bij de e-mail van 20 maart 2024 hetzelfde pdf-bestand als bij de e-mail van 7 maart 2024 en de bijlage 3 waar naar verwezen wordt (p. 4 en 5 van het pdf-bestand), is een kopie van de brief aan de Commissie d.d. 7 maart 2024.

2. Betreffende de ontvankelijkheid van de vraag om advies

2.1. De Commissie is van mening dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

2.2. Het georganiseerd administratief beroep voorzien in artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994, is niet aan zware vormvoorschriften onderworpen. Niettemin wordt het administratief beroep pas op regelmatige wijze ingesteld indien er zowel een verzoek tot heroverweging aan de beslissingsbevoegde overheid als een verzoek om advies aan de Commissie gericht wordt.

De Commissie moet vaststellen dat de aanvrager nagelaten heeft de Commissie in kennis te stellen van de documenten die aantonen welke handelingen er gesteld werden naar aanleiding van het georganiseerd administratief beroep (in het bijzonder een kopie van het verzoek tot heroverweging). Deze documenten moeten het de Commissie mogelijk maken om te besluiten of de procedure die werd gevolgd, correct verlopen is, en met name of er een gelijktijdig verzoek tot heroverweging gericht werd tot de administratieve overheid.

2.3. Ten slotte wenst de Commissie de aanvrager erop te wijzen dat hij de procedure kan overdoen. De Commissie moet alsdan een kopie krijgen van de uitgewisselde communicatie, die de metadata bevat die nodig zijn om het verzoek om advies te beoordelen.

Brussel, 3 april 2024

S. JOCHEMS
Secretaris

L. DONNAY
Voorzitter