



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

2 april 2026

ADVIES 2026-081

met betrekking tot de weigering van inzage in een audit en milieueffecten simulaties

(CTB/071/2026)

Sleutelwoorden : Minister van Mobiliteit – audit en milieueffecten – mogelijk gedeeltelijk milieu-informatie – geen uitzonderingsgronden voorzien in de wet van 11 april 1994

## 1. Een overzicht van de feiten

1.1. Per e-mail van 29 januari 2026 richt X volgend verzoek aan de Minister van Mobiliteit:

*"In diverse documenten wordt verwezen naar andere nuttige informatie, die ik ook graag ikv Openbaarheid van Bestuur wil opvragen. Het gaat om volgende documenten waarnaar verwezen wordt :*

1. Uit document '192\_2025\_Skeyes\_lettre\_TravauxAeroport\_20250228\_Cac':
  - a. De vernoemde voorgaande briefwisseling waar de veiligheidsredenen vermeld staan  
*"... preoccupations urgentes en matière de sécurité concernant la procédure d'approche VOR de la piste 07L exprimées dans notre courrier précédent, l'absence de procédure d'approche adéquate pourrait conduire à une fermeture de l'aéroport pour les atterissages ..."*
2. Uit document '250718\_Prolongation\_RNP07L\_final':
  - a. L'Audit EASA de mars 2024 qui impose la Belgique une implementation définitive de la RNP 07L au plus tard en novembre 2026
  - b. Simulations EGIS qui n'ont pas en mis en évidence de bénéfices significatifs sur l'environnement
  - c. Les résultats des tests (01.10.2024-01.06.2025) du projet européen Heron qui sont attendus fin septembre-début octobre 2025
3. Uit document 'Projet instruction skeyesprolongation RNP07L\_1912 (002)'
  - a. Analyse d'options alternatives à la procédure RNP07L (pour le 15.10.2025)
4. Uit document '251203\_note I-SPA à cab\_EBBR\_prolongation temporaire procédure RNP07L'
  - a. l'Étude acoustique To70
  - b. l'Étude de l'ULB-IGEAT
  - c. La note '251125\_PBN\_way\_forward'"

1.2. Per e-mail van 18 februari 2026 wordt het verzoek om inzage voor wat betreft de informatie onder punt 1-3 in voormelde e-mail van 29 januari 2026 herhaald.

1.3. Aangezien de administratieve instantie weliswaar een aantal maar niet alle documenten overmaakt, richt de aanvrager bij e-mail van 20 maart 2026 een verzoek tot heroverweging aan de administratieve instantie met betrekking tot volgende documenten:

*[...]*

*Tot op heden mochten we volgenden documenten nog niet ontvangen :*

- 2. Uit document '250718\_Prolongation\_RNP07L\_final' :*
  - a. L'Audit EASA de mars 2024 qui impose la Belgique une implementation définitive de la RNP 07L au plus tard en novembre 2026*
  - b. Simulations EGIS qui n'ont pas en mis en évidence de bénéfices significatifs sur l'environnement*
  - c. Les résultats des tests (01.10.2024-01.06.2025) du projet européen Heron qui sont attendus fin septembre-début octobre 2025*

*[...]”*

1.4. Via diezelfde e-mail verzoekt de aanvrager ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: Commissie), om een advies.

1.5. Per e-mail van 23 maart 2026 licht de administratieve instantie de aanvrager van het volgende in:

*“Ik kreeg niet de toestemming van EASA om het eerste gevraagde document vrij te geven — EASA houdt vast aan de confidentialiteit van audits.*

*Het derde gevraagde document houdt eveneens de simulaties van EGIS (tweede vraag) in. Het zal beschikbaar worden gesteld op de site van SESAR ( [SESAR Joint Undertaking / Solutions dashboard](#) ) zodra het project door de opdrachtgever aanvaard wordt en daarmee formeel afgerond is.”*

## **2. De ontvankelijkheid van het verzoek om advies**

2.1. De aanvrager heeft voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: “de wet van 11 april 1994”) door gelijktijdig een verzoek tot heroverweging bij de administratieve instantie en een verzoek tot advies bij de Commissie in te dienen.

2.2. Impact van de e-mail van de administratieve instantie van 23 maart 2026

2.2.1. Artikel 8, § 2, derde lid, van de wet van 11 april 1994 stelt dat een administratieve instantie een nieuwe beslissing neemt binnen vijftien dagen na overmaken van het advies van de Commissie. Namens de Minister van Mobiliteit heeft diens beleidscel reeds op 23 maart 2026 geantwoord op het verzoek van de aanvrager zonder op het advies van de Commissie te wachten.

2.2.2. De Raad van State (RvS. 12 december 2003, nr. 126.340) heeft reeds geoordeeld dat administratieve instanties het advies van de Commissie (c.q. het verstrijken van de termijn waarin de Commissie haar advies dient te geven) moeten afwachten alvorens een weigeringsbeslissing aangaande een verzoek tot heroverweging te nemen. Wanneer de administratieve instantie een negatieve beslissing neemt zonder het advies van de Commissie (c.q. het verstrijken van de termijn waarin de Commissie haar advies dient te geven) af te wachten, is de beslissing voorbarig en kan zij niet als de definitieve beslissing worden beschouwd.

2.2.3. Aangezien er bijgevolg nog geen sprake is van een definitieve beslissing, heeft het administratief beroep nog steeds een voorwerp en dient de Commissie het verzoek om advies te onderzoeken.

### **3. Betreffende de grond van de zaak**

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten waarover een administratieve instantie beschikt. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer wettelijke uitzonderingsgronden ingeroepen kunnen of moeten worden, en wanneer die uitzonderingsgronden bovendien op afdoende wijze gemotiveerd worden. Daarenboven moeten de wettelijke uitzonderingsgronden beperkend geïnterpreteerd worden (zie o.a. Grondwettelijk Hof, arrest nr. 167/2018 van 29 november 2018).

3.2. Hoewel een deel van de gevraagde informatie te maken lijkt te hebben met de veiligheid van het luchtverkeer, maakt de Commissie het volgende voorbehoud voor wat betreft de andere informatie. Het is niet uitgesloten dat o.a. de simulaties van de milieueffecten milieu-informatie bevatten.

De Commissie is niet bevoegd om zich uit te spreken over de openbaarmaking van milieu-informatie. Het komt in eerste instantie toe aan de Minister van Mobiliteit toe om te oordelen of bepaalde informatie als milieu-informatie moet worden gekwalificeerd en, zo de Minister oordeelt dat zulks het geval is, om de toegang tot de gevraagde informatie alsdan te beoordelen op grond van de wet van 5 augustus 2006 betreffende het recht van toegang van het publiek tot milieu-informatie.

Dit advies heeft dan ook slechts betrekking op informatie in het gevraagde bestuursdocument die niet als milieu-informatie kan worden gekwalificeerd.

3.3. De administratieve instantie verwijst naar de weigering van EASA (de European Union Aviation Safety Agency) om een auditrapport over te maken. Zij roept ook het argument in dat de door de derde partij EGIS gemaakte simulaties pas bekend zullen gemaakt worden nadat de opdrachtgever ze aanvaard heeft.

3.2.1. Voor zover de audit, alsook de simulaties, (reeds) in het bezit zijn van de administratieve instantie gaat het om een bestuursdocument in de zin van artikel 1, tweede lid; 2°, van de wet van 11 april 1994.

3.2.2. De ingeroepen motivering om de inzage in het gevraagde bestuursdocument te weigeren, kadert niet in een van de uitzonderingsgronden zoals voorzien in artikel 6 van de wet van 11 april 1994.

Voor zover de administratieve instantie geen in de wet van 11 april 1994 voorziene uitzonderingsgronden inroept en deze afdoende motiveert, zal ze ertoe gehouden zijn om de gevraagde bestuursdocumenten openbaar te maken.

Een weigering van een derde partij volstaat op zich niet om inzage in een bestuursdocument waarover een administratieve instantie beschikt, te weigeren, indien deze weigering niet kan gesteund worden op een in de wet van 11 april 1994 (of andere wettelijk) voorziene uitzonderingsgrond.

3.3. Tot slot wijst de Commissie nog op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Dit houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond valt, aan de openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument moet evenwel openbaar worden gemaakt.

Brussel, 2 april 2026,

S. JOCHEMS  
Secretaris

L. DONNAY  
Voorzitter